МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ "ГУДЕРМЕССКАЯ СШ № 5"

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВСЕРОССИЙСКИХ ПРОВЕРОЧНЫХ РАБОТ

Гудермес, 2026

Содержание

Общие положения 3

Источники и порядок получения результатов ВПР 4

Статистические отчеты, формируемые по результатам ВПР 4

Рекомендуемые направления анализа результатов ВПР 4

Организация анализа ВПР 5

Анализ результатов ВПР по русскому языку……6

1. Анализ данных отчета «Индивидуальные результаты» ……6

2. Анализ данных отчета «Статистика по отметкам» 7

3. Анализ данных отчета «Сравнение отметок с отметками по журналу» 26

4. Анализ данных отчета «Распределение первичных баллов» 33

5. Анализ данных отчета «Выполнение заданий» 40

6. Анализ данных отчета «Достижение планируемых результатов» 46

7. Анализ данных отчета «Выполнение заданий группами участников» …51

Анализ результатов ВПР по математике……72

1. Анализ данных отчета «Индивидуальные результаты» ……72

2. Анализ данных отчета «Статистика по отметкам» 73

3. Анализ данных отчета «Сравнение отметок с отметками по журналу» 92

4. Анализ данных отчета «Распределение первичных баллов» 100

5. Анализ данных отчета «Выполнение заданий» 107

6. Анализ данных отчета «Достижение планируемых результатов» 112

7. Анализ данных отчета «Выполнение заданий группами участников» …117

Управленческие решения по итогам организации анализа ВПР..……135

Сравнительный анализ результатов ВПР за три года……138

Общие положения

Всероссийские проверочные работы (далее – ВПР) – федеральная процедура оценки качества образования, разработанная для получения объективной информации об уровне подготовки обучающихся в соответствии с требованиями федеральных государственных образовательных стандартов (далее – ФГОС) и федеральными основными общеобразовательными программами (далее – ФООП).

ВПР являются одним из ключевых мероприятий оценки качества общего образования и используются в системе управления качеством образования на федеральном, региональном, муниципальном уровнях, а также на уровне образовательных организаций.

Статус ВПР определен:

1. Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.04.2024 № 556 «Об утверждении перечня мероприятий по оценке качества образования и Правил проведения мероприятий по оценке качества образования».
2. Постановление Правительства Российской Федерации от 30.04.2024 № 556 «Об утверждении перечня мероприятий по оценке качества образования и Правил проведения мероприятий по оценке качества образования», ч. 3.1 ст. 97 Федерального закона от 29.12.2012 «Об образовании в Российской Федерации».

Основная особенность ВПР заключается в том, что они позволяют комплексно взглянуть на результаты образования: оцениваются не только достижения планируемых результатов по отдельным учебным предметам и дисциплинам, но и основные метапредметные результаты (в том числе уровень сформированности универсальных учебных действий и овладения межпредметными понятиями), важные для оценки готовности обучающихся успешно продолжать освоение программ начального общего образования (далее – НОО), основного общего образования (далее – ООО) и среднего общего образования (далее – СОО).

Источники и порядок получения результатов ВПР

Результаты ВПР формируются и хранятся в государственной информационной системе «Федеральная информационная система оценки качества образования»2 (далее – ГИС ФИС ОКО) (http://lk-fisoko.obrnadzor.gov.ru/).

Инструкция по работе с разделом «Аналитика» размещена в ГИС ФИС ОКО в разделе «Техническая поддержка».

Статистические отчеты, формируемые по результатам ВПР

В разделе «Аналитика» ГИС ФИС ОКО для каждой образовательной организации (далее – ОО) доступны следующие виды статистических отчетов:

• индивидуальные результаты;

• статистика по отметкам;

• сравнение отметок ВПР с отметками по журналу;

• распределение первичных баллов;

• выполнение заданий;

• достижение планируемых результатов;

• выполнение заданий группами участников.

Отчеты формируются в унифицированном формате, что обеспечивает сопоставимость данных и возможность их использования в системе мониторинга качества образования.

Рекомендуемые направления анализа результатов ВПР

Учитывая назначение ВПР (оценка уровня общеобразовательной подготовки обучающихся в соответствии с требованиями ФГОС и ФООП), ОО могут интерпретировать результаты ВПР по двум основным направлениям:

- ✓ индивидуальная диагностика: оценка уровня подготовки каждого обучающегося по учебному предмету;
- ✓ системный анализ: оценка качества образования в целом по ОО.

Организация анализа ВПР

Анализ результатов ВПР осуществляется на уровне ОО с участием администрации ОО, ответственного организатора ВПР и методических

объединений на основе официальных аналитических и статистических материалов, предоставляемых на региональном и/или муниципальном уровнях.

Учителя-предметники не формируют самостоятельные отчеты по итогам ВПР, а используют полученные от администрации ОО аналитические данные для анализа результатов и корректировки образовательного процесса в пределах своей компетенции.

В ходе анализа выявляются проблемные зоны и дефициты в достижении планируемых результатов освоения образовательных программ – по отдельным обучающимся, классам, параллелям и в целом по образовательной организации, а также по каждому учебному предмету, по которому проводились ВПР.

Аналитическую работу целесообразно выстраивать в логике проблемно-ориентированного анализа, предполагающего движение «от результата к условиям», что позволяет определить:

• какие результаты обучения не соответствуют установленным требованиям;

• какие организационно-педагогические условия требуют уточнения, изменения или усиления.

Результаты анализа отражаются в аналитических материалах образовательной организации и используются в управленческих и методических целях.

По результатам анализа формируются обобщенные выводы, разрабатываются методические рекомендации для педагогических работников и методических объединений, а также принимаются управленческие решения, направленные на совершенствование образовательного процесса и устранение выявленных дефицитов.

1. Анализ результатов ВПР по русскому языку

1.1 Анализ данных отчета «Индивидуальные результаты» по русскому языку в 4-8, 10-х классах

Выполнение заданий ВПР обучающимися рассматривается в разрезе проверяемых требований (умений) по учебным предметам в соответствии с ФГОС

и ФООП с указанием первичного балла, отметки за выполнение работы (при наличии) и отметки по журналу, полученной за предыдущий учебный период (четверть/триместр/полугодие).

Отчет «Индивидуальные результаты» позволяет выполнить данное сопоставление для каждого обучающегося, принявшего участие в ВПР. Целесообразно отметить для каждого задания его уровень сложности: Б – базовый уровень, П – повышенный уровень, В – высокий уровень, используя информацию из раздела 6 «Распределение заданий проверочной работы по позициям кодификатора» описания ВПР по соответствующему классу и предмету, размещенного на официальном сайте ФИОКО https://fioco.ru/obraztsi_i_opisaniya_vpr.

Отчет «Индивидуальные результаты» используется для формирования сводной информации по результатам ВПР обучающихся в ОО. Индивидуальные результаты размещены по ссылке:

Организационно-управленческие действия по результатам анализа отчета «Индивидуальные результаты».

1) Дифференциация образовательного процесса.

1.1. Разработка индивидуальных или групповых образовательных маршрутов для обучающихся, продемонстрировавших недостаточный уровень подготовки по предмету.

1.2. Организация работы факультативов, кружков или проектных групп для мотивированных обучающихся, регулярно демонстрирующих высокие результаты, с целью их дальнейшего развития (например, подготовка к олимпиадам).

2) Организация работы с родительской общественностью (законными представителями): проведение родительских собраний с представлением общих результатов ВПР в обезличенной форме и разъяснением важности успешного систематического обучения.

1.2. Анализ данных отчета «Статистика по отметкам» по русскому языку в 4-8, 10-х классах

Ниже приведены выгрузки отчетов «Статистика по отметкам» и «Распределение отметок ВПР» по русскому языку в 4-8, 10-х классах.

Для большей наглядности представлены гистограммы отметок, отражающие результаты в разрезе всей выборки РФ, Чеченской Республики, Гудермесского района и школы. (рис. 1.2.1-1.2.12).

ВПР 2026 Русский язык 4 класс					
Предмет:					
Максимальный первичный балл:					
Дата:					
Группы участников	**Кол-во участников**	**2**	**3**	**4**	**5**
Вся выборка	1722202	5,06	32,92	44,33	17,69
Чеченская Республика	30216	13,44	44,15	36,28	6,14
Гудермесский муниципальны	4023	12,35	46,81	35,42	5,42
МБОУ «Гудермесская СШ №5	147	13,61	46,26	37,41	2,72

Рис. 1.2.1 Статистика по отметкам по русскому языку, 4 класс

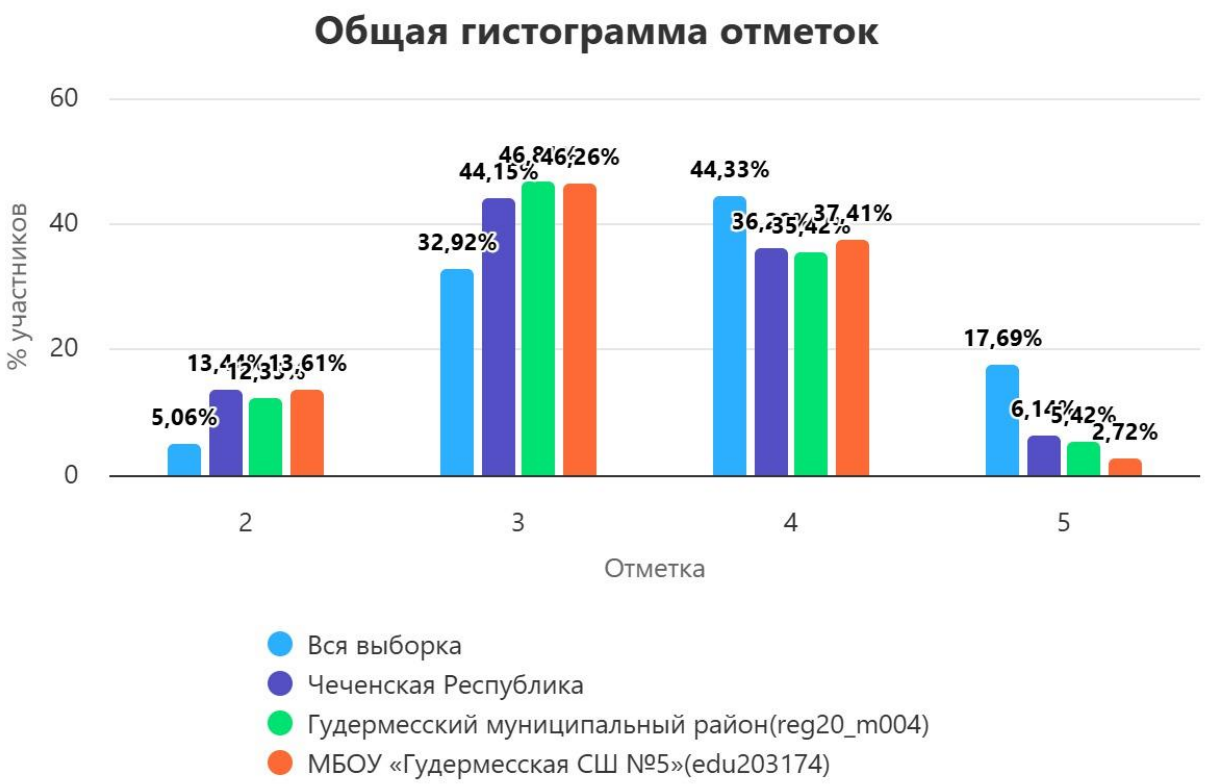

Рис. 1.2.2 Распределение отметок ВПР по русскому языку, 4 класс

Доля отметок «2»

В школе доля неудовлетворительных оценок (13,61 %) практически совпадает с республиканским показателем (13,44 %). Это говорит о схожем уровне риска по группе слабоуспевающих учащихся: проблема не является локальной для школы, но требует системной работы.

Доля отметок «3»

В школе показатель (46,26 %) незначительно ниже, чем в среднем по республике (44,15 %).

Доля отметок «4»

Школа демонстрирует более высокий результат (37,41 % против 36,28 % по республике). Это свидетельствует о способности части учащихся стабильно показывать хороший уровень знаний.

Доля отметок «5»

Наиболее заметное расхождение — в доле отличников: в школе их всего 2,72 %, тогда как по республике — 6,14 %. Это указывает на дефицит учащихся с высоким уровнем освоения программы и на необходимость работы с мотивированными детьми.

Школа находится в русле республиканских тенденций по доле неуспевающих и успевающих на «3», но отстаёт по доле отличников.

Рекомендации:

1). Для работы с группой риска («2» и «3») внедрить адресную поддержку: индивидуальные образовательные маршруты, дополнительные консультации по темам, традиционно вызывающим затруднения (правописание безударных гласных, разбор предложения, работа с текстом).

2). Для повышения доли «4» и «5» разработать систему дифференцированных заданий: на уроках предлагать задачи повышенного уровня для мотивированных учащихся, включать элементы олимпиадной подготовки в рамках внеурочной деятельности.

3). Для роста доли «5» организовать регулярный мониторинг достижений сильных учеников, фиксировать их прогресс в портфолио, поощрять участие в конкурсах и олимпиадах. Это поможет не только повысить долю пятёрок, но и усилить мотивацию.

4). Для методической работы провести анализ типичных ошибок по результатам ВПР: выделить повторяющиеся пробелы (например, в орфографии или пунктуации) и скорректировать рабочие программы, уделив этим темам больше времени.

Такой подход позволит школе не только удержать текущие результаты, но и целенаправленно работать над повышением качества знаний, особенно в сегменте высокомотивированных учащихся.

Статистика по отметкам					
ВПР 2026 Русский язык 5 класс					
Предмет:					
Максимальный первичный балл:					
Дата:					
Группы участников	**Кол-во участников**	**2**	**3**	**4**	**5**
Вся выборка	1713659	11,14	37,26	33,82	17,79
Чеченская Республика	31956	14,8	44,08	35,15	5,97
Гудермесский муниципальны	4306	13,54	46,4	34,79	5,27
МБОУ «Гудермесская СШ №5	160	15	46,88	35,63	2,5

Рис. 1.2.3 Статистика по отметкам по русскому языку, 5 класс

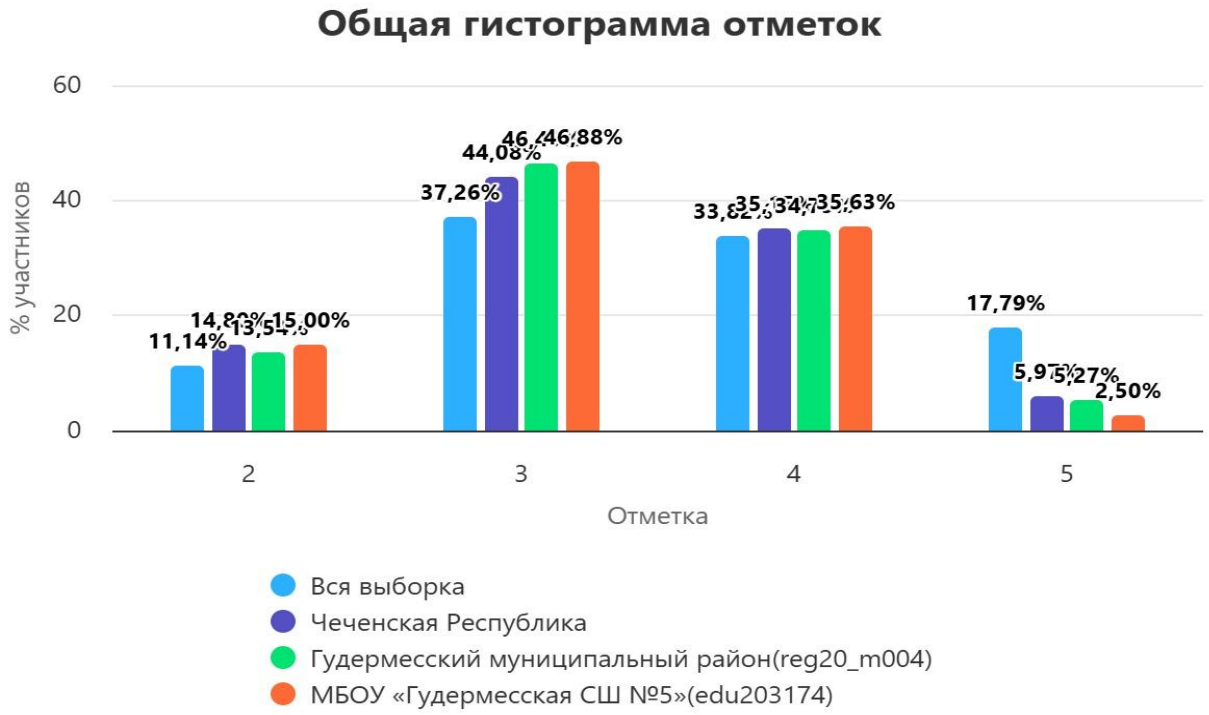

Рис. 1.2.4 Распределение отметок. ВПР по русскому языку, 5 класс

Сравним долю неудовлетворительных оценок («2»)

В школе доля двоек составляет 15 %, что выше республиканского показателя (14,8 %). Разница невелика, но в контексте небольшой выборки школы (160 учащихся) это соответствует примерно 3–4 ученикам. Это сигнализирует о чуть более выраженной проблеме с базовым освоением программы по сравнению с регионом в целом.

Проанализируем долю оценок «3»

Школа демонстрирует показатель 46,88 %, республика — 44,08 %. Превышение на 2,8 % говорит о том, что значительная часть учащихся школы осваивает программу на минимально допустимом уровне. При этом доля «троечников» в республике ниже, что может свидетельствовать о более эффективной работе с группой риска либо о различиях в распределении успеваемости.

Сравним долю хороших оценок («4»)

В школе доля четвёрок — 35,63 %, в республике — 35,15 %. Разница минимальна (0,48%), что позволяет сделать вывод о сопоставимом уровне подготовки учащихся, стабильно показывающих хороший результат. Школа здесь практически соответствует республиканскому уровню.

Оценим долю отличных оценок («5»)

Наиболее существенное расхождение наблюдается в доле отличников: в школе их всего 2,5 %, тогда как по республике — 5,97 %. Это почти двукратное отставание, что указывает на дефицит высокомотивированных учащихся либо на недостаточную работу по развитию потенциала сильных учеников.

Школа демонстрирует сопоставимые с республиканскими результаты по доле «четвёрок», но отстаёт по доле «пятёрок» и незначительно превышает регион по доле «двоек» и «троек».

Наиболее критичная зона риска — низкий процент отличников (2,5 % против 5,97 % по республике), что требует целенаправленной работы с мотивированными учащимися.

Стабильность результатов по «четвёркам» говорит о наличии ядра учащихся, уверенно владеющих материалом, но потенциал для роста в «верхнем сегменте» не реализуется.

Рекомендации:

1). Для снижения доли «2» и «3» внедрить адресную поддержку слабоуспевающих: индивидуальные образовательные маршруты, дополнительные консультации по темам с наибольшим числом ошибок (например, правописание безударных гласных, разбор предложения), использование дифференцированных заданий на уроке.

2). Для роста доли «5» организовать систему работы с одарёнными и мотивированными учащимися: включение в учебный процесс заданий повышенного уровня сложности, подготовка к олимпиадам и конкурсам, ведение портфолио достижений, поощрение за высокие результаты.

3). Для методической работы провести детальный анализ типичных ошибок по результатам ВПР: выделить повторяющиеся пробелы (орфография, пунктуация, работа с текстом) и скорректировать рабочие программы, уделив этим темам больше времени.

4). Для мониторинга и корректировки организовать регулярный промежуточный контроль (мини-тесты, диагностические работы) для своевременного выявления пробелов и оперативной корректировки учебного процесса.

Статистика по отметкам					
ВПР 2026 Русский язык 6 класс					
Предмет:					
Максимальный первичный балл:					
Дата:					
Группы участников	**Кол-во участников**	**2**	**3**	**4**	**5**
Вся выборка	1637394	8,73	35,14	36,31	19,82
Чеченская Республика	29697	14,5	44,67	34,84	5,99
Гудермесский муниципальны	4084	12,81	48,07	34,3	4,82
МБОУ «Гудермесская СШ №5	165	14,55	49,09	34,55	1,82

Рис. 1.2.5 Статистика по отметкам по русскому языку, 6 класс

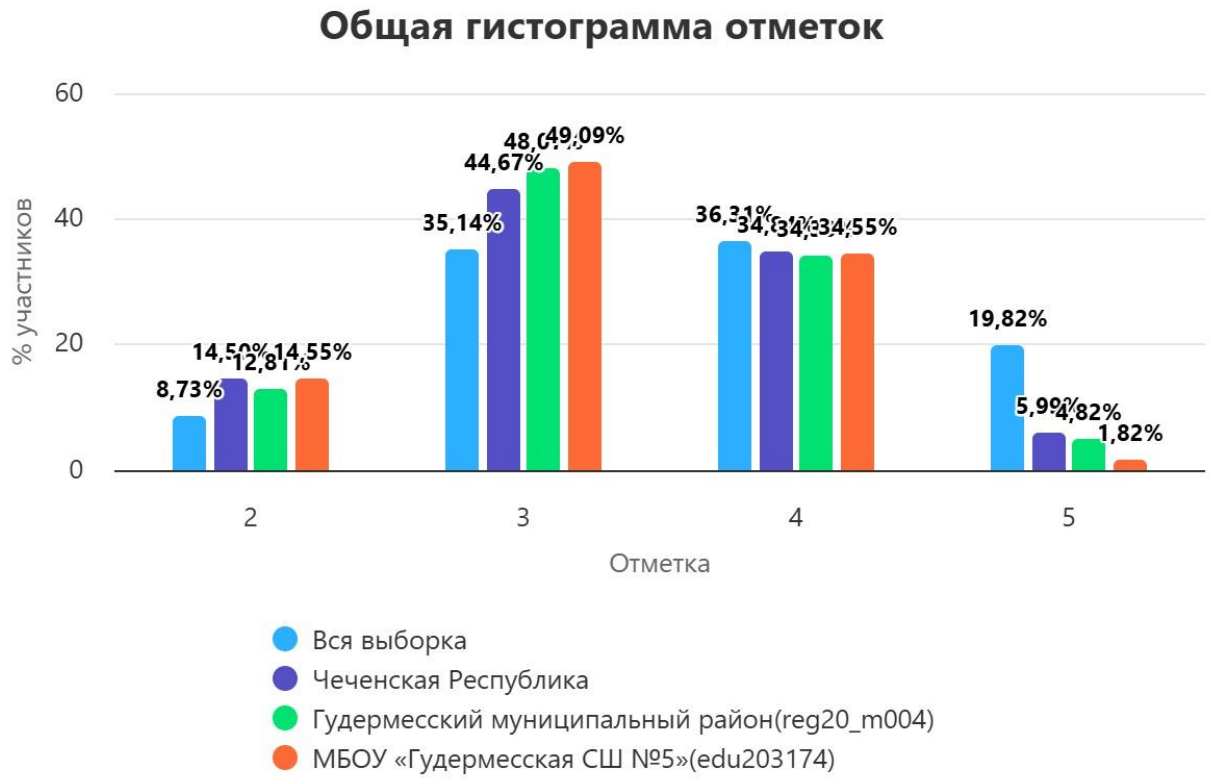

Рис. 1.2.6 Распределение отметок ВПР по русскому языку, 6 класс

Сравним долю неудовлетворительных оценок («2»)

В школе доля двоек составляет 14,55 %, что практически совпадает с республиканским показателем (14,5 %). Это говорит о схожем уровне риска по группе слабоуспевающих учащихся: проблема не является локальной для школы, но требует системной работы. При этом в Гудермесском муниципальном районе показатель чуть ниже — 12,81 %, что может свидетельствовать о более эффективных муниципальных практиках поддержки учащихся.

Проанализируем долю оценок «3»

Школа демонстрирует показатель 49,09 %, что выше республиканского (44,67 %) и муниципального (48,07 %) уровней. Превышение на 4,42 % относительно республики и на 1,02 % относительно района указывает на более выраженную тенденцию к освоению программы на минимально допустимом уровне. Это может быть связано с недостаточной дифференциацией обучения или слабой мотивацией части учащихся.

Сравним долю хороших оценок («4»)

В школе доля четвёрок — 34,55 %, в республике — 34,84 %, в районе — 34,3 %. Различия минимальны (в пределах 0,3–0,5 %), что позволяет сделать вывод о сопоставимом уровне подготовки учащихся, стабильно показывающих хороший результат. Школа здесь находится в русле республиканских и муниципальных тенденций.

Оценим долю отличных оценок («5»)

Наиболее критичное расхождение наблюдается в доле пятёрок: в школе их всего 1,82 %, тогда как по республике — 5,99 %, а по району — 4,82 %. Это более чем трёхкратное отставание от республиканского уровня.

Школа демонстрирует сопоставимые с республиканскими результаты по доле «двоек» и «четвёрок», но отстаёт по доле «пятёрок» и превышает регион по доле «троек».

Наиболее критичная зона риска — крайне низкий процент отличников (1,82 % против 5,99 % по республике), что требует целенаправленной работы с мотивированными учащимися.

Стабильность результатов по «четвёркам» говорит о наличии ядра учащихся, уверенно владеющих материалом, но потенциал для роста в «верхнем сегменте» не реализуется.

Рекомендации:

1). Внедрить адресную поддержку слабоуспевающих: индивидуальные образовательные маршруты, дополнительные консультации по темам с наибольшим числом ошибок (например, правописание безударных гласных, разбор предложения), использование дифференцированных заданий на уроке.

2). Для роста доли «5» организовать систему работы с одарёнными и мотивированными учащимися: включение в учебный процесс заданий повышенного уровня сложности, подготовка к олимпиадам и конкурсам, ведение портфолио достижений, поощрение за высокие результаты.

3). Для методической работы. Провести детальный анализ типичных ошибок по результатам ВПР: выделить повторяющиеся пробелы (орфография, пунктуация, работа с текстом) и скорректировать рабочие программы, уделив этим темам больше времени.

4). Для обмена лучшими практиками изучить опыт других школ Гудермесского муниципального района, где доля «двоек» ниже, а доля «пятёрок» выше, и адаптировать успешные методики для работы.

5). Для мониторинга и корректировки. Организовать регулярный промежуточный контроль (мини-тесты, диагностические работы) для своевременного выявления пробелов и оперативной корректировки учебного процесса.

Статистика по отметкам					
ВПР 2026 Русский язык 7 класс					
Предмет:					
Максимальный первичный балл:					
Дата:					
Группы участников	**Кол-во участников**	**2**	**3**	**4**	**5**
Вся выборка	1637238	10,35	38,21	34,16	17,28
Чеченская Республика	31247	14,14	45,39	34,6	5,88
Гудермесский муниципальны	4137	12,55	47,81	33,72	5,92
МБОУ «Гудермесская СШ №5	151	17,22	47,02	31,79	3,97

Рис. 1.2.7 Статистика по отметкам по русскому языку, 7 класс

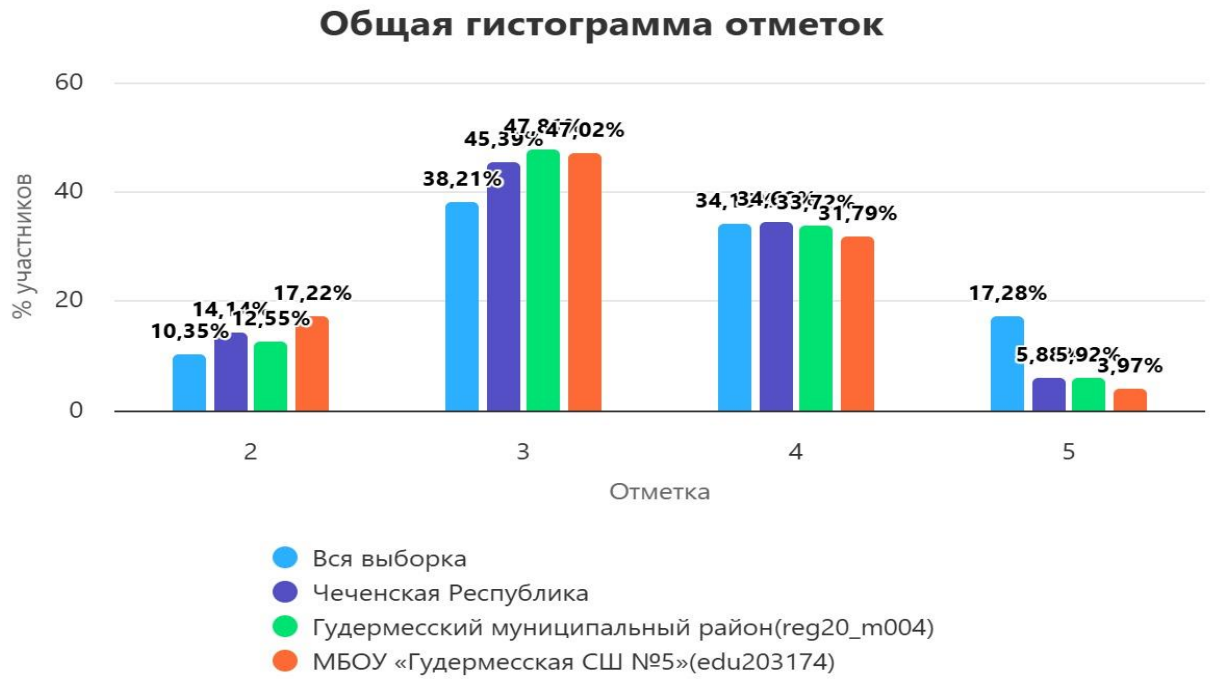

Рис. 1.2.8 Распределение отметок ВПР по русскому языку, 7 класс

Сравним долю неудовлетворительных оценок («2»)

В школе доля двоек составляет 17,22 %, что существенно выше республиканского показателя (14,14 %). Разница с регионом — 3,08 %, что свидетельствует о более выраженной проблеме с освоением базового уровня программы в школе по сравнению с регионом и страной.

Проанализируем долю оценок «3»

Школа демонстрирует показатель 47,02 %, что незначительно ниже республиканского уровня (45,39 %). При этом показатель школы близок к уровню Гудермесского муниципального района (47,81 %). Это говорит о том, что значительная часть учащихся школы осваивает программу на минимально допустимом уровне, не выходя на более высокие результаты.

Сравним долю хороших оценок («4»)

В школе доля четвёрок — 31,79 %, что ниже республиканского показателя (34,6 %). Отставание от республики составляет 2,81 % (примерно 4–5 учащихся). Это указывает на дефицит учащихся, стабильно показывающих хороший уровень знаний, и на необходимость усиления работы по закреплению материала на уровне «хорошо».

Оценим долю отличных оценок («5»)

Наиболее критичное расхождение наблюдается в доле пятёрок: в школе их всего 3,97 %, тогда как по республике — 5,88 %. Это почти полуторакратное отставание от республики. Это отражает дефицит высокомотивированных учащихся либо недостаточную работу по развитию потенциала сильных учеников.

Школа демонстрирует худшие результаты по доле «двоек» и «пятёрок» и сопоставимые с республиканскими по доле «троек», но отстаёт по доле «четвёрок».

Наиболее критичные зоны риска — высокая доля неудовлетворительных оценок (17,22 %) и крайне низкая доля отличников (3,97 %), что требует срочных мер.

Стабильность результатов по «тройкам» говорит о наличии значительной группы учащихся, осваивающих программу на минимально допустимом уровне, но потенциал для роста не реализуется.

Рекомендации:

1). Для снижения доли «2» провести диагностику типичных ошибок по результатам ВПР, выделить проблемные темы (например, орфография, пунктуация, работа с текстом) и организовать дополнительные занятия с учащимися, показавшими низкие результаты. Внедрить систему раннего выявления рисков: регулярный мониторинг успеваемости и адресная поддержка слабоуспевающих.

2). Для роста доли «4» усилить работу по закреплению материала на уровне «хорошо»: использовать дифференцированные задания, включать в уроки разбор типовых ошибок, проводить мини-тесты для проверки усвоения ключевых тем.

3). Для повышения доли «5» создать систему поддержки одарённых и мотивированных учащихся: организовать кружки по русскому языку, подготовку к олимпиадам, индивидуальные проекты. Важно фиксировать достижения учащихся в портфолио и поощрять их участие в конкурсах.

4). Для методической работы провести анализ результатов ВПР на уровне предметного методического объединения: выявить повторяющиеся ошибки, скорректировать рабочие программы и включить в них больше практических заданий, направленных на устранение пробелов.

Статистика по отметкам					
ВПР 2026 Русский язык 8 класс					
Предмет:					
Максимальный первичный балл:					
Дата:					
Группы участников	**Кол-во участников**	**2**	**3**	**4**	**5**
Вся выборка	1508445	12,74	40,64	32,62	14
Чеченская Республика	32499	14,36	46,05	34,19	5,39
Гудермесский муниципальнь	4271	12,48	48,09	34,07	5,36
МБОУ «Гудермесская СШ №5	164	14,63	53,66	30,49	1,22

Рис. 1.2.9 Статистика по отметкам по русскому языку, 8 класс

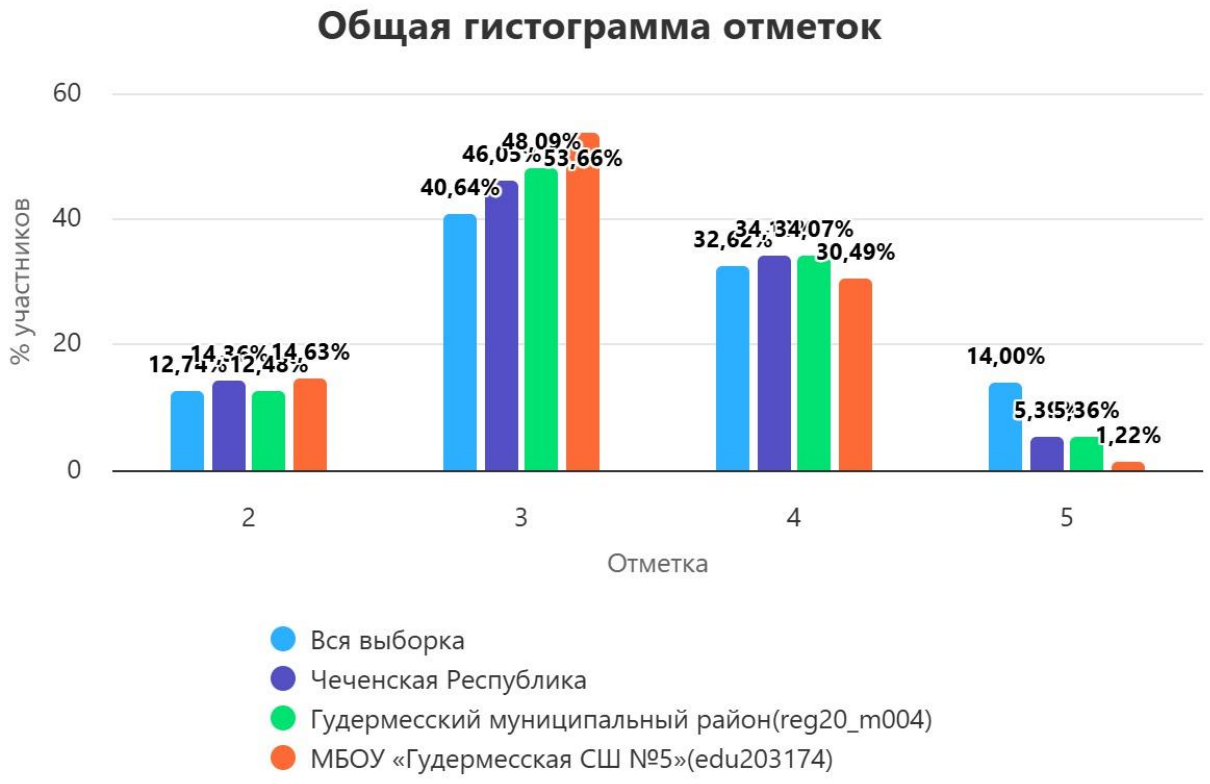

Рис. 1.2.10 Распределение отметок. ВПР по русскому языку, 8 класс

Сравним долю неудовлетворительных оценок («2»)

Доля двоек составляет 14,63 %, что незначительно выше республиканского показателя (14,36 %). Разница — всего 0,27%, что говорит о сопоставимом уровне риска по группе слабоуспевающих, но даже минимальное превышение требует внимания, поскольку в 8 классе закладывается база для итоговой аттестации.

Проанализируем долю оценок «3»

Школа демонстрирует показатель 53,66 %, что существенно выше республиканского уровня (46,05 %). Превышение на 7,61% — наиболее значимое расхождение в таблице. В абсолютных значениях это около 12–13 учащихся. Такая высокая доля «троек» свидетельствует о системной проблеме: значительная часть учеников осваивает программу на минимально допустимом уровне, не формируя устойчивых навыков, необходимых для дальнейшего обучения.

Сравним долю хороших оценок («4»)

В школе доля четвёрок — 30,49 %, что ниже республиканского показателя (34,19 %). Отставание на 3,7 % (примерно 6 учащихся) указывает на дефицит учащихся, стабильно показывающих хороший уровень знаний. Это может быть связано с недостаточной дифференциацией обучения: сильные ученики не получают заданий, позволяющих им раскрыть потенциал, а средние — не получают достаточной поддержки для перехода на более высокий уровень.

Оценим долю отличных оценок («5»)

Наиболее критичное расхождение наблюдается в доле пятёрок: в школе их всего 1,22 %, тогда как по республике — 5,39 %. Это более чем четырёхкратное отставание. В абсолютных значениях в школе лишь 2 ученика получили «5» (при 164 участниках), тогда как при республиканском уровне их могло бы быть около 9. Это отражает серьёзный дефицит высокомотивированных учащихся либо недостаточную работу по развитию потенциала сильных учеников.

Школа демонстрирует сопоставимые с республиканскими результаты по доле «двоек», но существенно отстаёт по доле «пятёрок» и «четвёрок», при этом значительно превышая регион по доле «троек».

Наиболее критичная зона риска — крайне низкая доля отличников (1,2% против 5,39 % по республике) и высокая доля учащихся с удовлетворительными результатами (53,66 %).

Стабильность результатов по «двойкам» на уровне республики не должна вводить в заблуждение: основной проблемой является не столько неуспеваемость, сколько «застревание» значительной части учащихся на уровне «удовлетворительно».

Рекомендации:

1). Для снижения доли «3» внедрить адресную поддержку учащихся, осваивающих программу на минимально допустимом уровне: провести диагностику типичных ошибок по результатам ВПР, выделить проблемные темы (например, пунктуация в сложных предложениях, правописание Н/НН, работа с текстом) и организовать дополнительные занятия. Использовать дифференцированные задания на уроке, чтобы помочь ученикам перейти с уровня «удовлетворительно» на уровень «хорошо».

2). Для роста доли «4» и «5» создать систему работы с мотивированными и одарёнными учащимися: включить в учебный процесс задания повышенного уровня сложности, организовать подготовку к олимпиадам и конкурсам, вести портфолио достижений. Для учащихся с потенциалом «4» разработать индивидуальные образовательные маршруты с акцентом на устранение типичных ошибок и развитие навыков анализа текста.

3). Для методической работы провести анализ результатов ВПР на уровне предметного методического объединения: выявить повторяющиеся ошибки, скорректировать рабочие программы и включить в них больше практических

заданий, направленных на формирование устойчивых навыков. Особое внимание уделить темам, вызывающим наибольшие затруднения у учащихся 8 класса.

4). Для мониторинга и корректировки. Организовать регулярный промежуточный контроль (мини-тесты, диагностические работы) для своевременного выявления пробелов и оперативной корректировки учебного процесса.

Статистика по отметкам					
ВПР 2026 Русский язык 10 класс					
Предмет:					
Максимальный первичный балл:					
Дата:					
Группы участников	**Кол-во участников**	**2**	**3**	**4**	**5**
Вся выборка	629103	6,47	31,45	46,02	16,06
Чеченская Республика	9014	14,31	43,98	34,68	7,03
Гудермесский муниципальны	937	11,85	47,07	33,62	7,47
МБОУ «Гудермесская СШ №5	51	17,65	56,86	25,49	0

Рис. 1.2.11. Статистика по отметкам по русскому языку, 10 класс

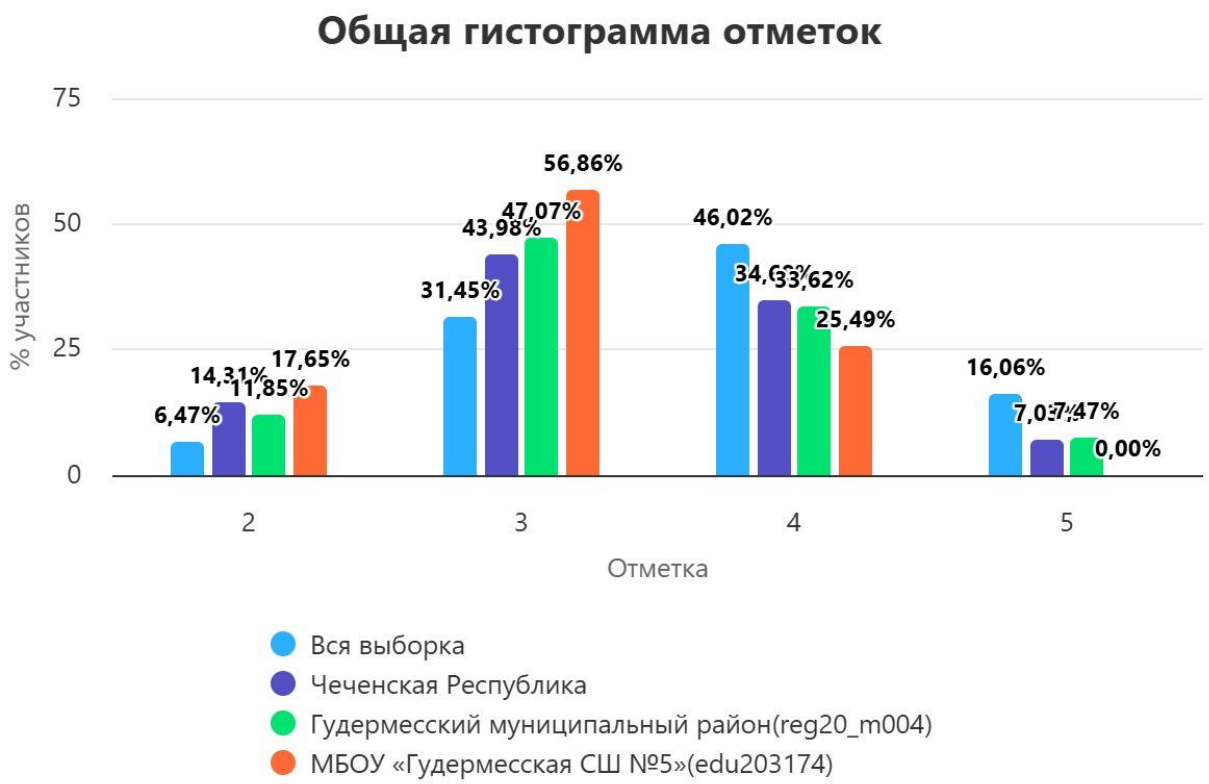

Рис. 1.2.12 Распределение отметок. ВПР по русскому языку, 10 класс

Сравним долю неудовлетворительных оценок («2»)

Доля двоек составляет 17,65 %, что существенно выше республиканского показателя (14,31 %). Разница — 3,34 %, что свидетельствует о более выраженной проблеме с освоением базового уровня программы в школе по сравнению с регионом.

Проанализируем долю оценок «3»

Школа демонстрирует показатель 56,86 %, что заметно выше республиканского уровня (43,98 %). Превышение на 12,88 % — наиболее значимое расхождение в таблице. Такая высокая доля «троек» говорит о системной проблеме: большинство учеников осваивают программу на минимально допустимом уровне, не формируя устойчивых навыков, необходимых для дальнейшего обучения и итоговой аттестации.

Сравним долю хороших оценок («4»)

В школе доля четвёрок — 25,49 %, что существенно ниже республиканского показателя (34,68 %). Отставание на 9,19 % (примерно 5 учащихся) указывает на дефицит учащихся, стабильно показывающих хороший уровень знаний. Это может быть связано с недостаточной дифференциацией обучения и отсутствием эффективных механизмов поддержки учащихся, способных выйти на более высокий уровень.

Оценим долю отличных оценок («5»)

В школе нет ни одного ученика, получившего «5» (0 %), тогда как по республике доля отличников составляет 7,03 %. Это полное отсутствие высоких результатов в школе отражает серьёзный дефицит высокомотивированных учащихся либо недостаточную работу по развитию потенциала сильных учеников.

Школа демонстрирует худшие результаты по всем ключевым показателям: выше доля «двоек» и «троек», ниже доля «четвёрок», полностью отсутствует доля «пятёрок» по сравнению с республиканскими данными.

Наиболее критичные зоны риска — крайне высокая доля учащихся с удовлетворительными результатами (56,86 %) и полное отсутствие отличников (0 %), что требует срочных мер.

Стабильность результатов по «тройкам» говорит о системном «застревании» значительной части учащихся на минимально допустимом уровне освоения программы.

Рекомендации:

1). Для снижения доли «2» и «3» провести детальную диагностику типичных ошибок по результатам ВПР, выделить проблемные темы (например, пунктуация в сложных предложениях, правописание Н/НН, работа с текстом) и организовать дополнительные занятия с учащимися, показавшими низкие результаты. Внедрить

систему раннего выявления рисков: регулярный мониторинг успеваемости и адресная поддержка слабоуспевающих.

2). Для роста доли «4» усилить работу по закреплению материала на уровне «хорошо»: использовать дифференцированные задания, включать в уроки разбор типовых ошибок, проводить мини-тесты для проверки усвоения ключевых тем. Особое внимание уделить учащимся, находящимся на границе «3» и «4», чтобы помочь им перейти на более высокий уровень.

3). Для появления «5» создать систему поддержки одарённых и мотивированных учащихся: организовать кружки по русскому языку, подготовку к олимпиадам, индивидуальные проекты. Важно фиксировать достижения учащихся в портфолио и поощрять их участие в конкурсах.

4). Для обмена лучшими практиками изучить опыт других школ Чеченской Республики, где показатели по «пятёркам» и «четвёркам» выше, и адаптировать успешные методики для работы в МБОУ «Гудермесская СШ №5».

5). Для подготовки к итоговой аттестации, учитывая, что речь идёт о 10 классе, важно выстроить систему подготовки к ЕГЭ по русскому языку: включить в учебный процесс задания в формате экзамена, проводить регулярные пробные тестирования и разбирать типичные ошибки.

Организационно-управленческие действия по результатам анализа отчета «Статистика по отметкам».

1) Выявить классы, в которых по результатам ВПР наибольший/высокий показатель неудовлетворительных отметок. Сравнить результаты обучающихся с их результатами по соответствующему предмету за предыдущий год (при наличии).

2) Организовать методическую поддержку учителей-предметников: методические семинары, мастер-классы, видеоконсультации ведущих экспертов-предметников по общим вопросам критериального оценивания заданий ВПР с развернутым ответом с целью совершенствования профессиональных компетенций

педагогических работников в области критериально-уровневого подхода к системе оценивания.

1.3 Анализ данных отчета «Сравнение отметок с отметками по журналу»

На рисунках 1.3.1-1.3.12 представлены сравнительные диаграммы соответствия отметок ВПР отметкам по журналу для конкретной ОО. Представленные данные школы сопоставлены с аналогичными данными на региональном и муниципальном уровнях.

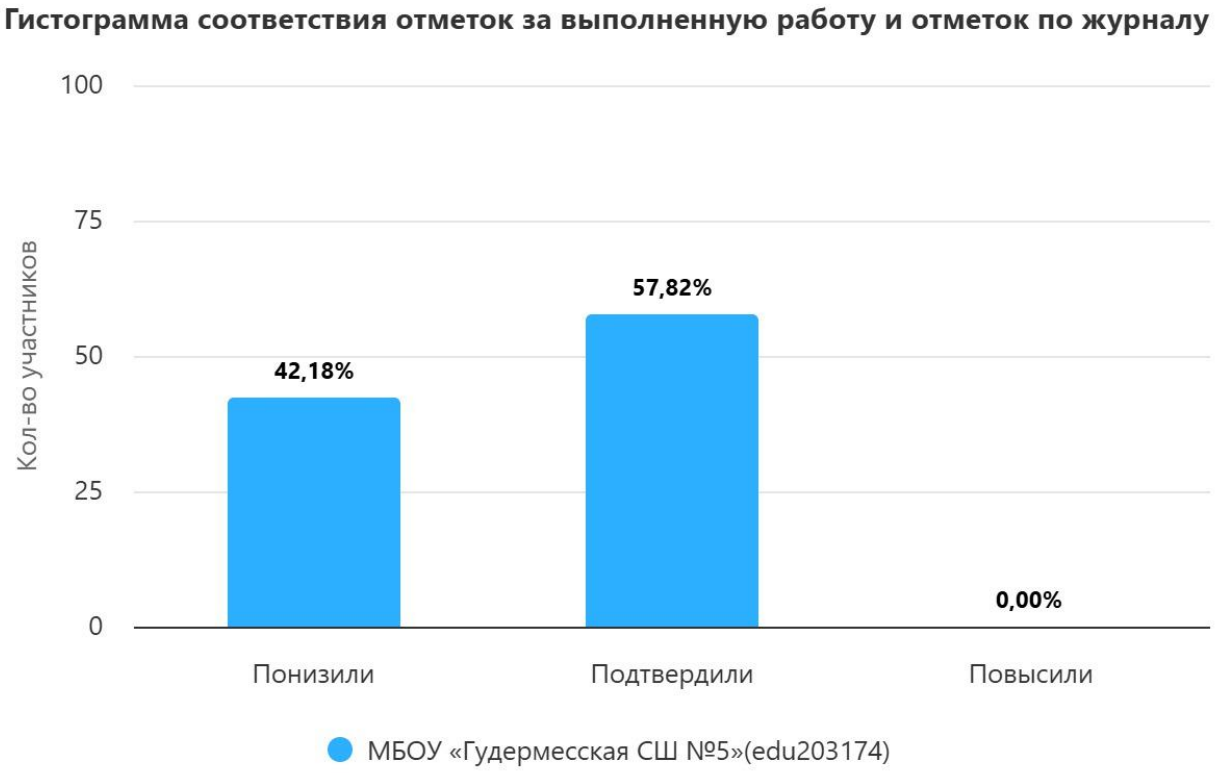

Рис. 1.3.1 «Сравнение отметок с отметками по журналу». ВПР по русскому языку в ОО, 4 класс

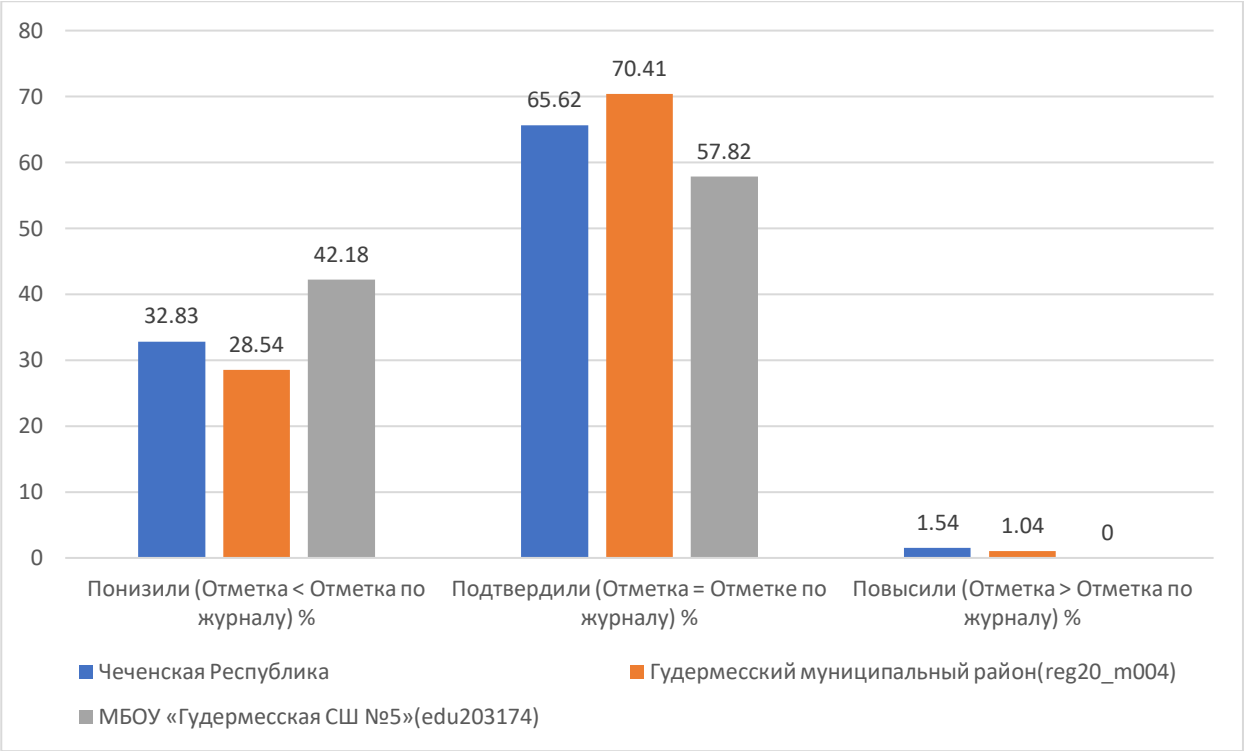

Рис. 1.3.2 «Сравнение отметок с отметками по журналу» ВПР по русскому языку в 4 классе в разрезе ОО, муниципалитета и региона.

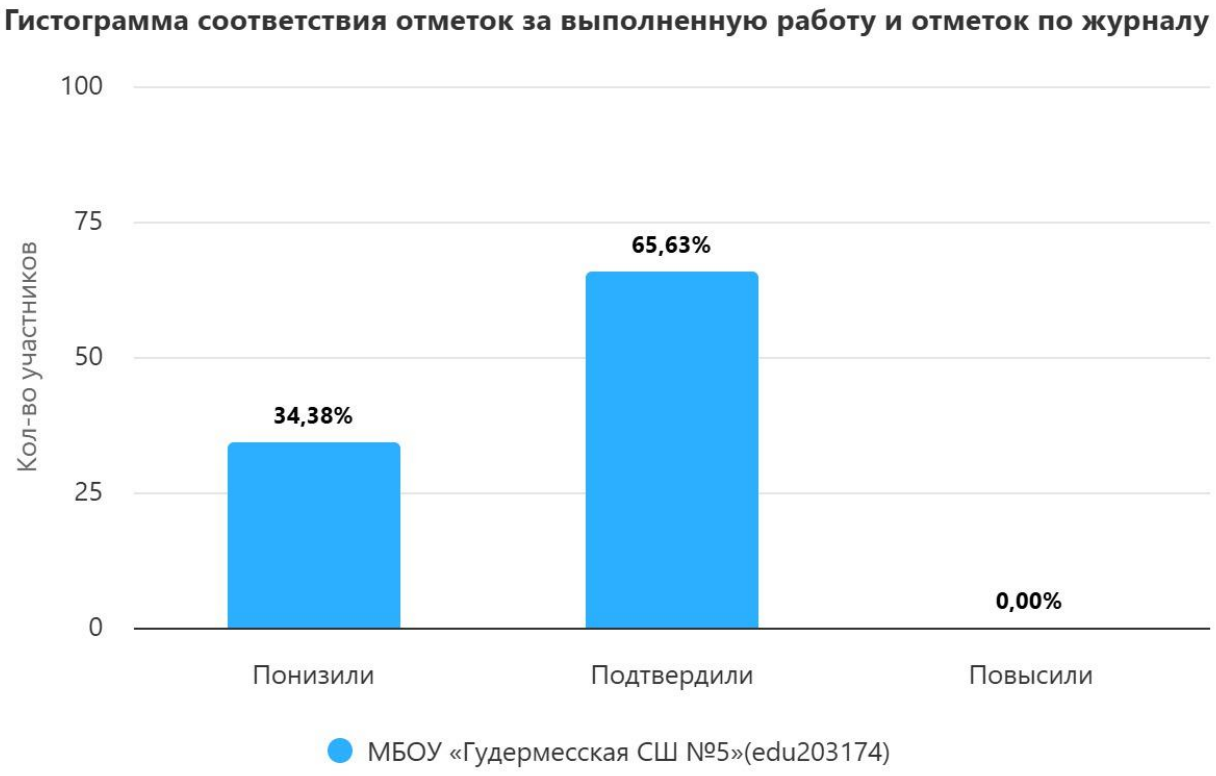

Рис. 1.3.3 «Сравнение отметок с отметками по журналу». ВПР по русскому языку в ОО, 5 класс

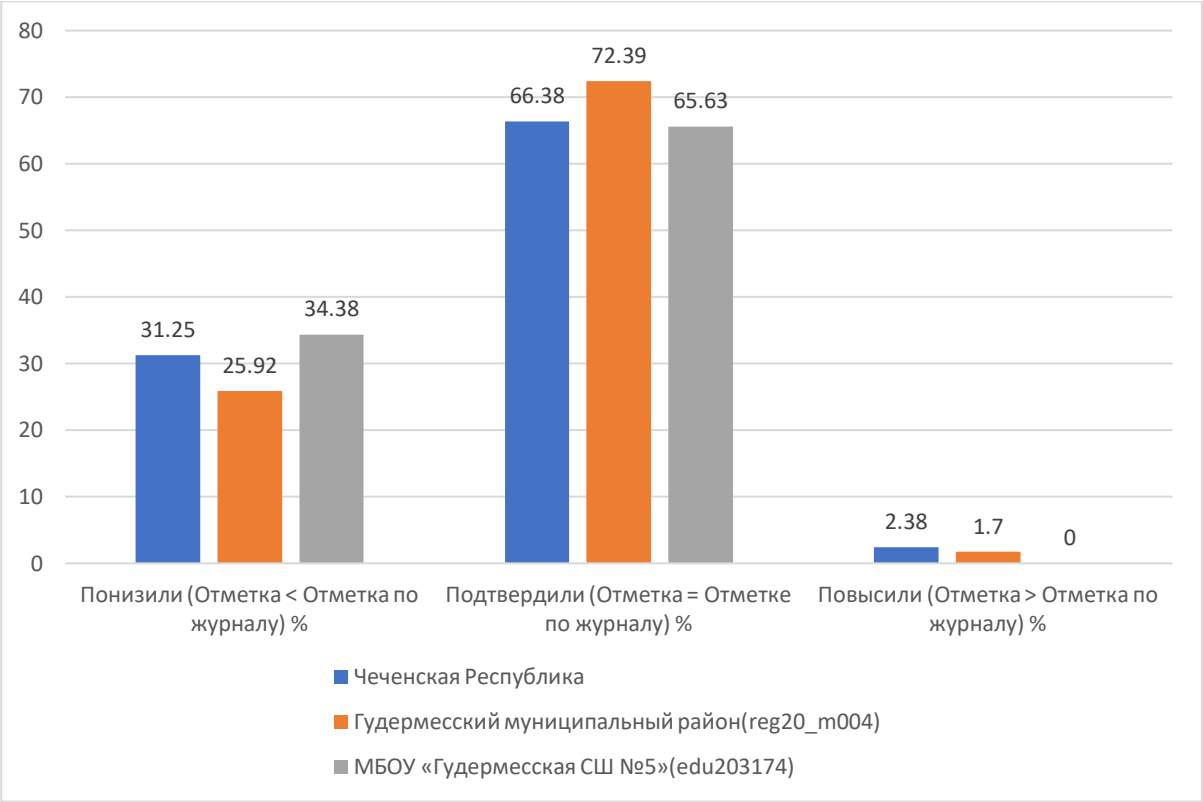

Рис. 1.3.4 «Сравнение отметок с отметками по журналу» ВПР по русскому языку в 5 классе в разрезе ОО, муниципалитета и региона.

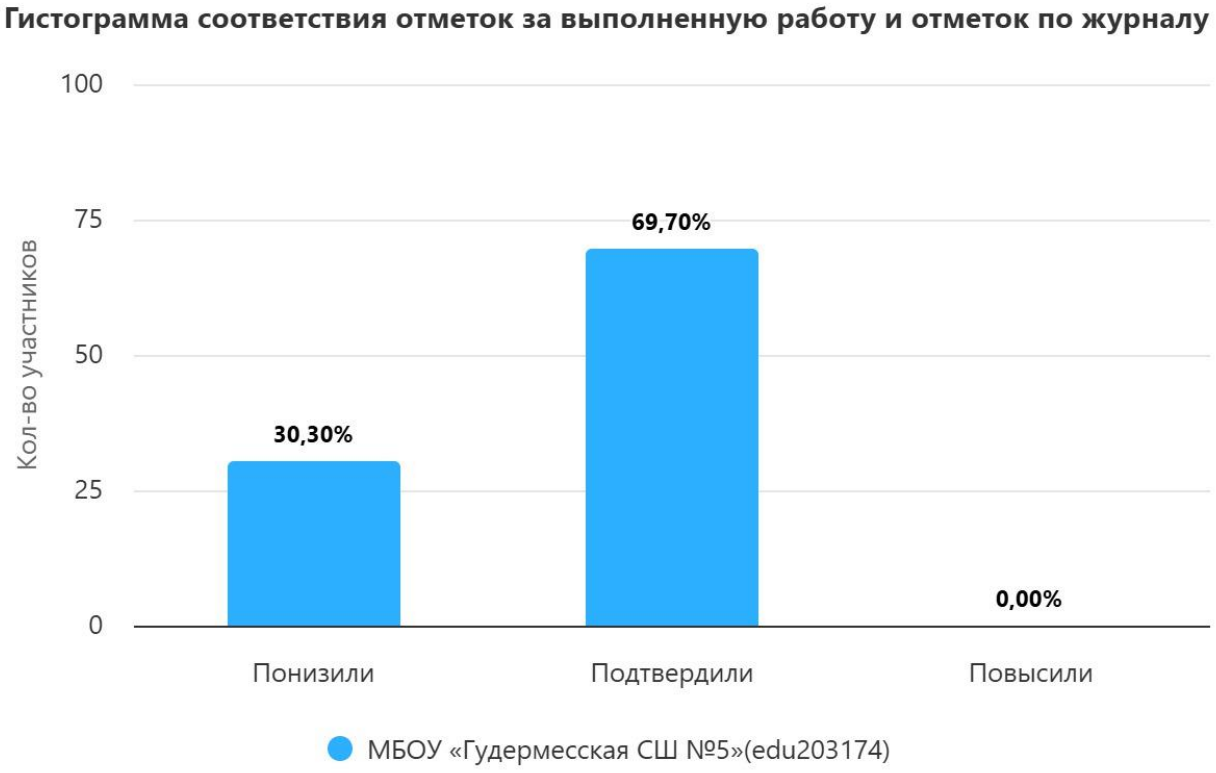

Рис. 1.3.5 «Сравнение отметок с отметками по журналу». ВПР по русскому языку в ОО, 6 класс

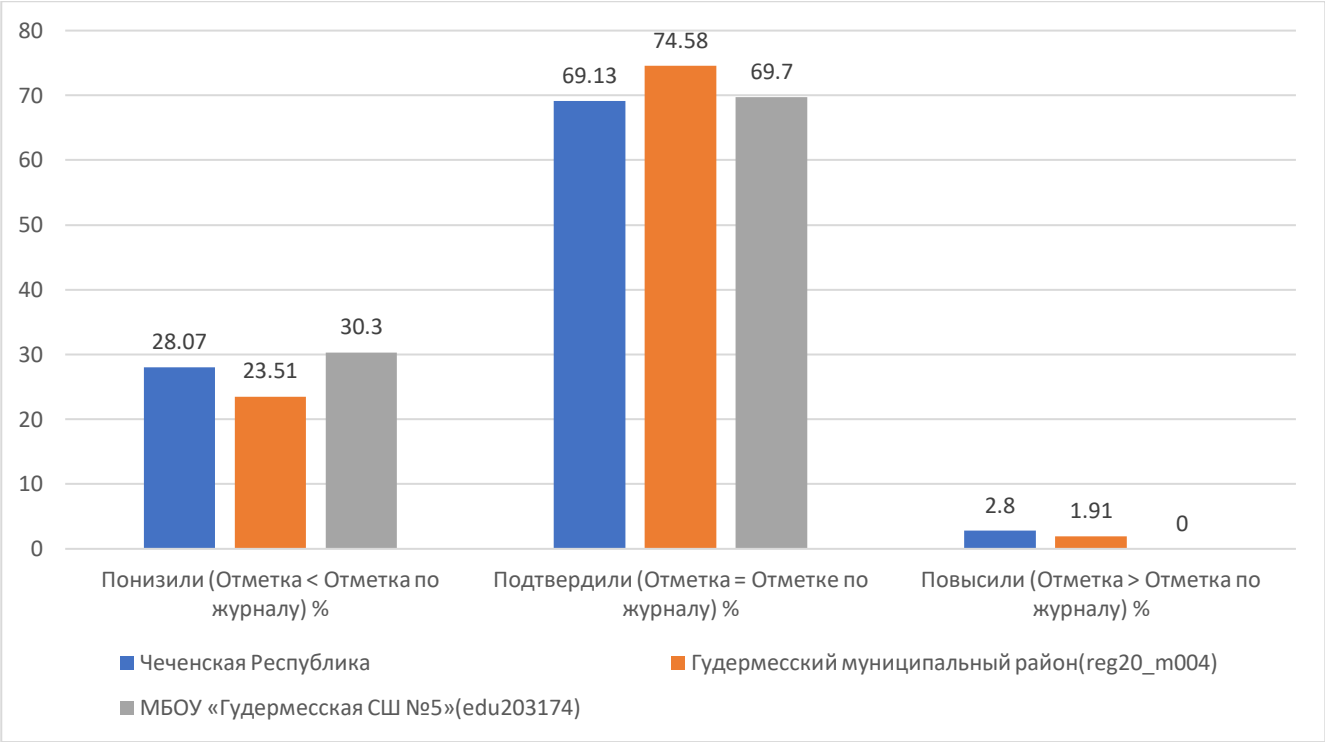

Рис. 1.3.6 «Сравнение отметок с отметками по журналу» ВПР по русскому языку в 6 классе в разрезе ОО, муниципалитета и региона

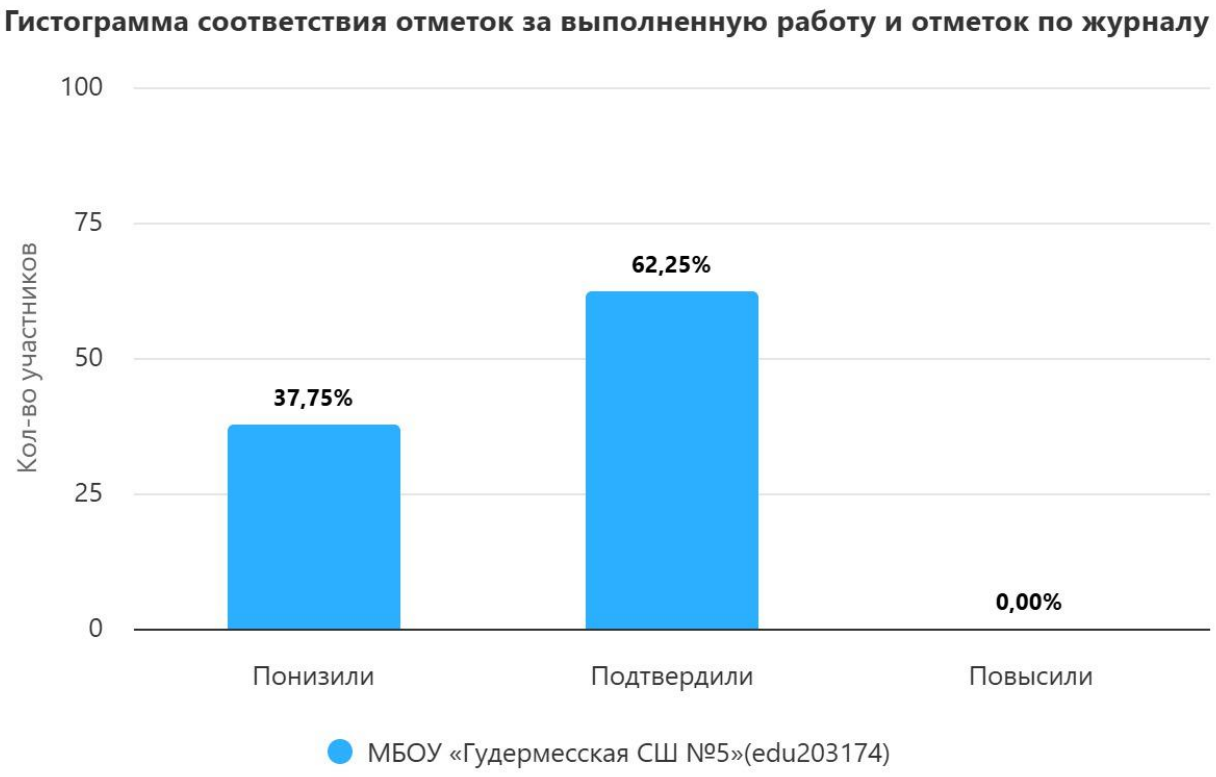

Рис. 1.3.7 «Сравнение отметок с отметками по журналу». ВПР по русскому языку в ОО, 7 класс

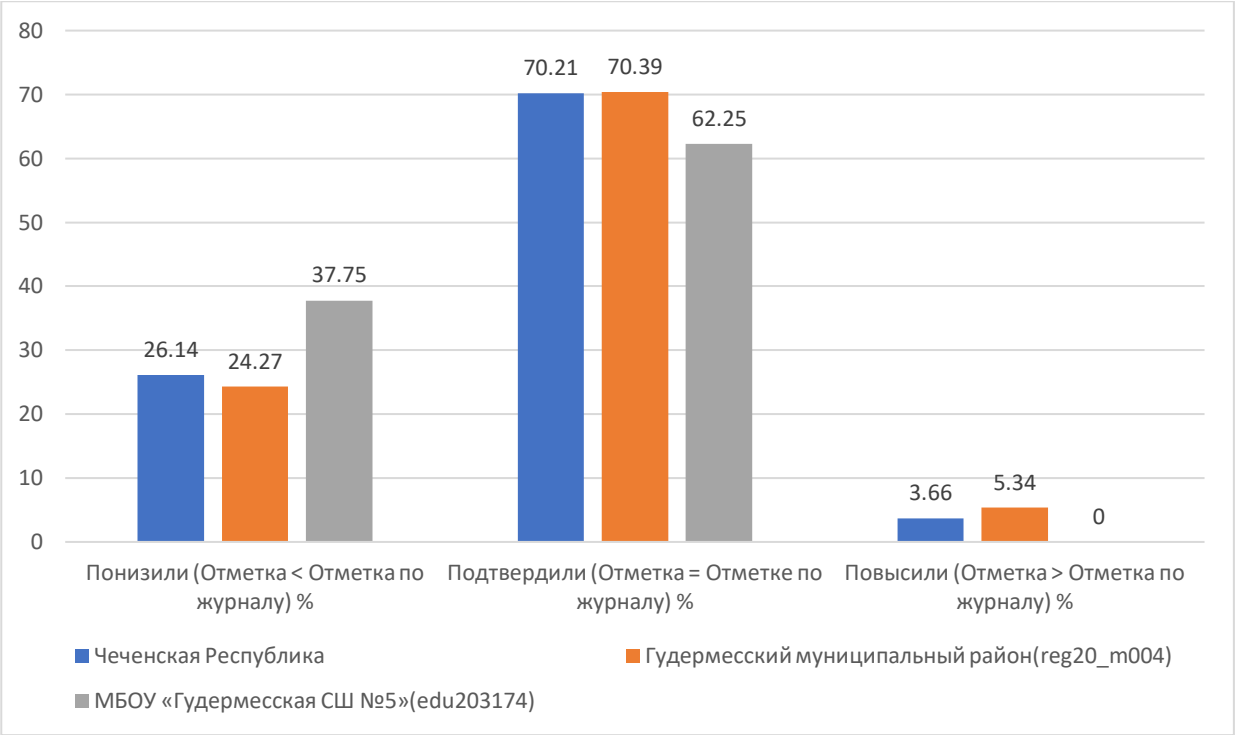

Рис. 1.3.8 «Сравнение отметок с отметками по журналу» ВПР по русскому языку в 7 классе в разрезе ОО, муниципалитета и региона

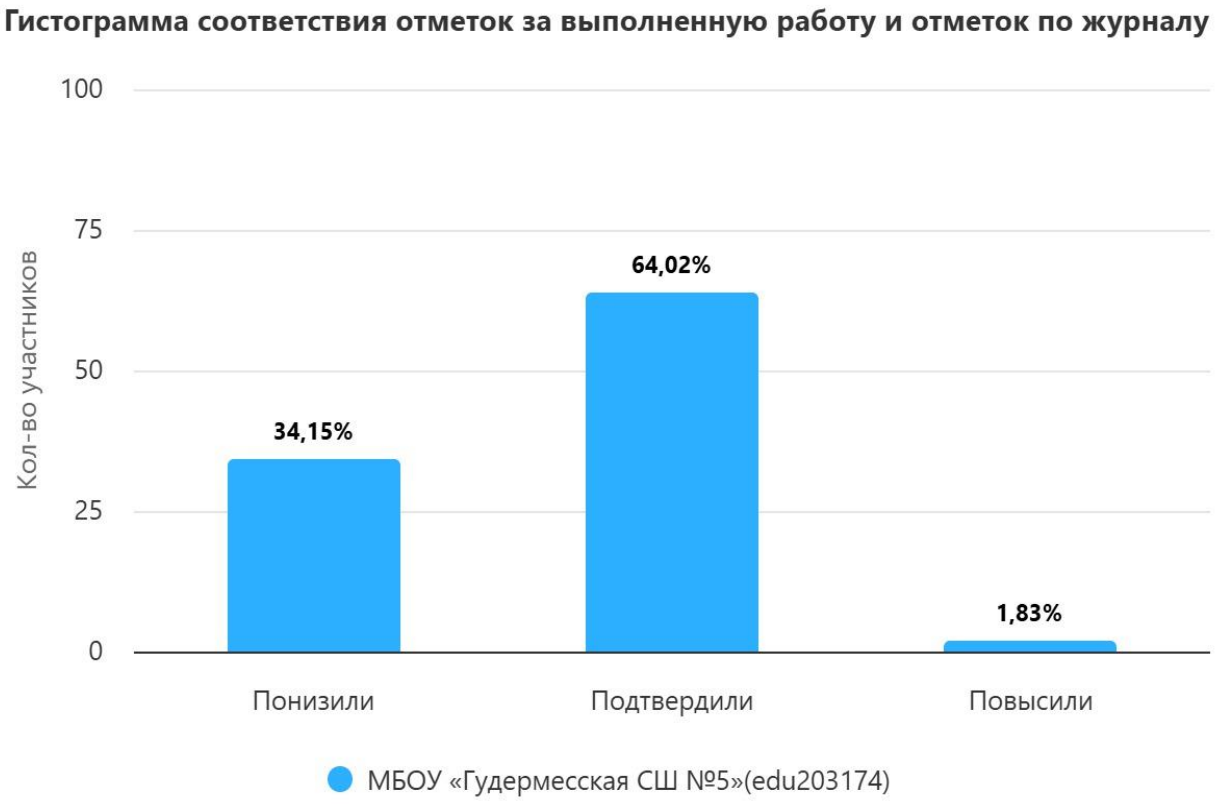

Рис. 1.3.9 «Сравнение отметок с отметками по журналу». ВПР по русскому языку в ОО, 8 класс

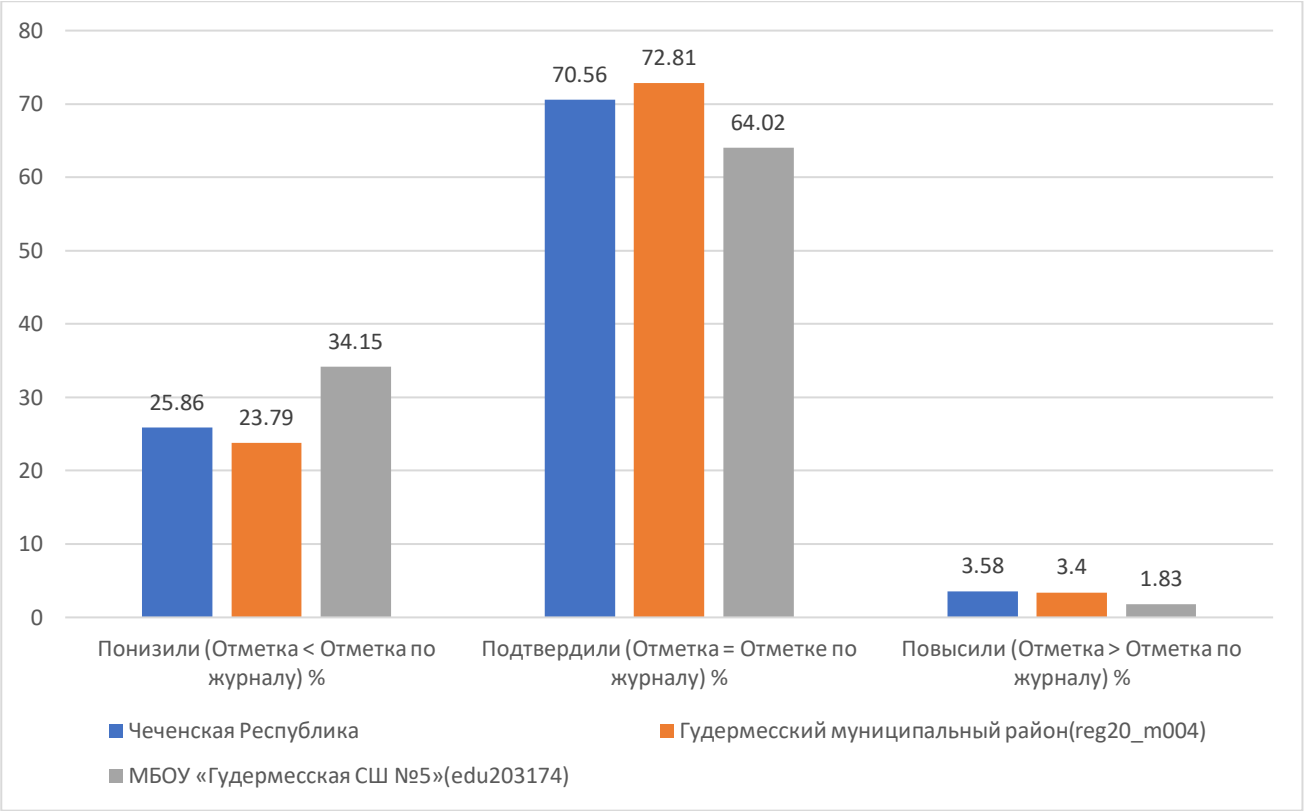

Рис. 1.3.10 «Сравнение отметок с отметками по журналу» ВПР по русскому языку в 8 классе в разрезе ОО, муниципалитета и региона

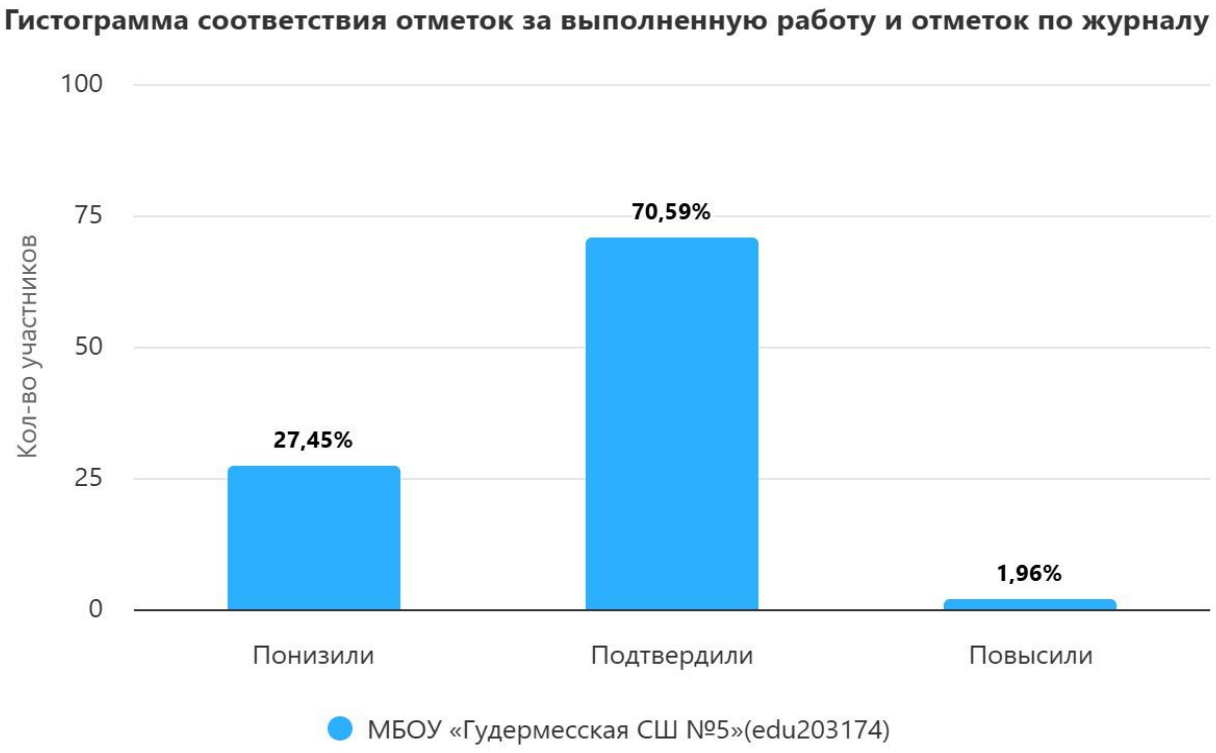

Рис. 1.3.11 «Сравнение отметок с отметками по журналу». ВПР по русскому языку в ОО, 10 класс

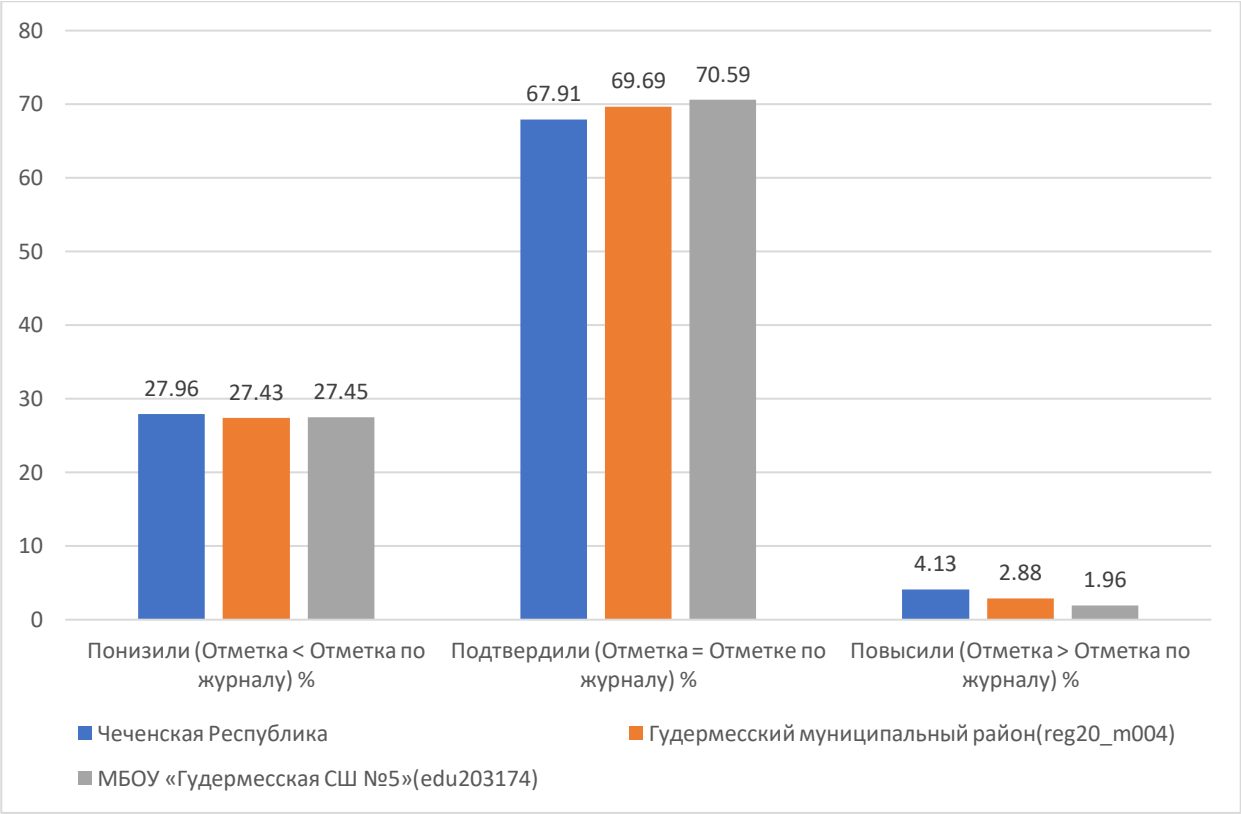

Рис. 1.3.12 «Сравнение отметок с отметками по журналу» ВПР по русскому языку в 10 классе в разрезе ОО, муниципалитета и региона

Анализ результатов ВПР по русскому языку в целом продемонстрировал среднюю степень соответствия (объективности) выставляемых отметок (от 58% до 71 %).

В 4,5,7 и 8 классах в сравнении с республикой эти показатели ниже. Только в 6 класса показатели равны, а в 10 классе показатели выше, чем по республике, что говорит об устойчивой положительной динамике и подтверждает высокую эффективность применяемых педагогических практик.

Организационно-управленческие действия анализа отчета «Сравнение отметок с отметками по журналу».

1) Организация методической работы с педагогами:

1.1. Организация и проведение тематического методического совета или семинара-практикума на тему «Объективность внутренней системы оценки качества образования: проблемы и пути решения».

1.2. Проведение консультаций по вопросам критериального оценивания заданий ВПР с развернутым ответом с участием педагогов ОО, муниципального образования и с привлечением экспертов региональных предметных комиссий государственной итоговой аттестации.
1.3. Включение в план административного контроля тематических проверок, направленных на выявление соответствия текущих отметок реальному уровню освоения обучающимися образовательных программ по предметам, с периодическим проведением административных срезов знаний согласно утвержденному графику контрольных мероприятий.
2) Решения, направленные на работу с участниками образовательных отношений.
2.1. Рекомендовать учителям проводить информационные беседы с обучающимися и их родителями (законными представителями) по вопросам критериального оценивания, в том числе и ВПР.
2.2. Размещать на официальном сайте ОО демонстрационные варианты проверочных работ с соответствующими критериями оценивания с целью формирования у всех участников образовательных отношений четкого представления о механизмах выставления отметок.

Анализ рассматриваемого показателя предоставляет возможность отследить взаимосвязь результатов промежуточного тематического контроля с результатами ВПР. Важность данного направления обусловлена прямой зависимостью эффективности ВСОКО от объективности текущего оценивания: чем выше его достоверность, тем успешнее ОО достигает поставленных целей развития и обеспечивает устойчивое повышение качества образования.

1.4 Анализ данных отчета «Распределение первичных баллов»

На рисунках представлено распределение первичных баллов по результатам ВПР по русскому языку в 4-8, 10-х классах для ОО в сравнении с данными муниципалитета, региона и всей выборки РФ. Ниже представлены гистограммы «Распределение первичных баллов» (рис. 1.4.1- 1.4.12).

По данным гистограммам можно оценить смещение распределения в сторону высоких или низких баллов и сравнить наличие пиков в области первичных баллов на границах перехода отметок от «2» к «3», от «3» к «4» и от «4» к «5».

Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале представлены как в образцах, так и в описании проверочных работ для проведения ВПР на официальном сайте ФИОКО – раздел Навигатор ОКО – Всероссийские проверочные работы в ОО – Образцы и описания проверочных работ (https://fioco.ru/obraztsi_i_opisaniya_vpr).



Рис. 1.4.1 «Распределение первичных баллов» по русскому языку в 4 классе в разрезе ОО, муниципалитета и региона

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0–9	10–15	16–20	21–24

Рис. 1.4.2 Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале ВПР по русскому языку, 4 класс, 2026 год

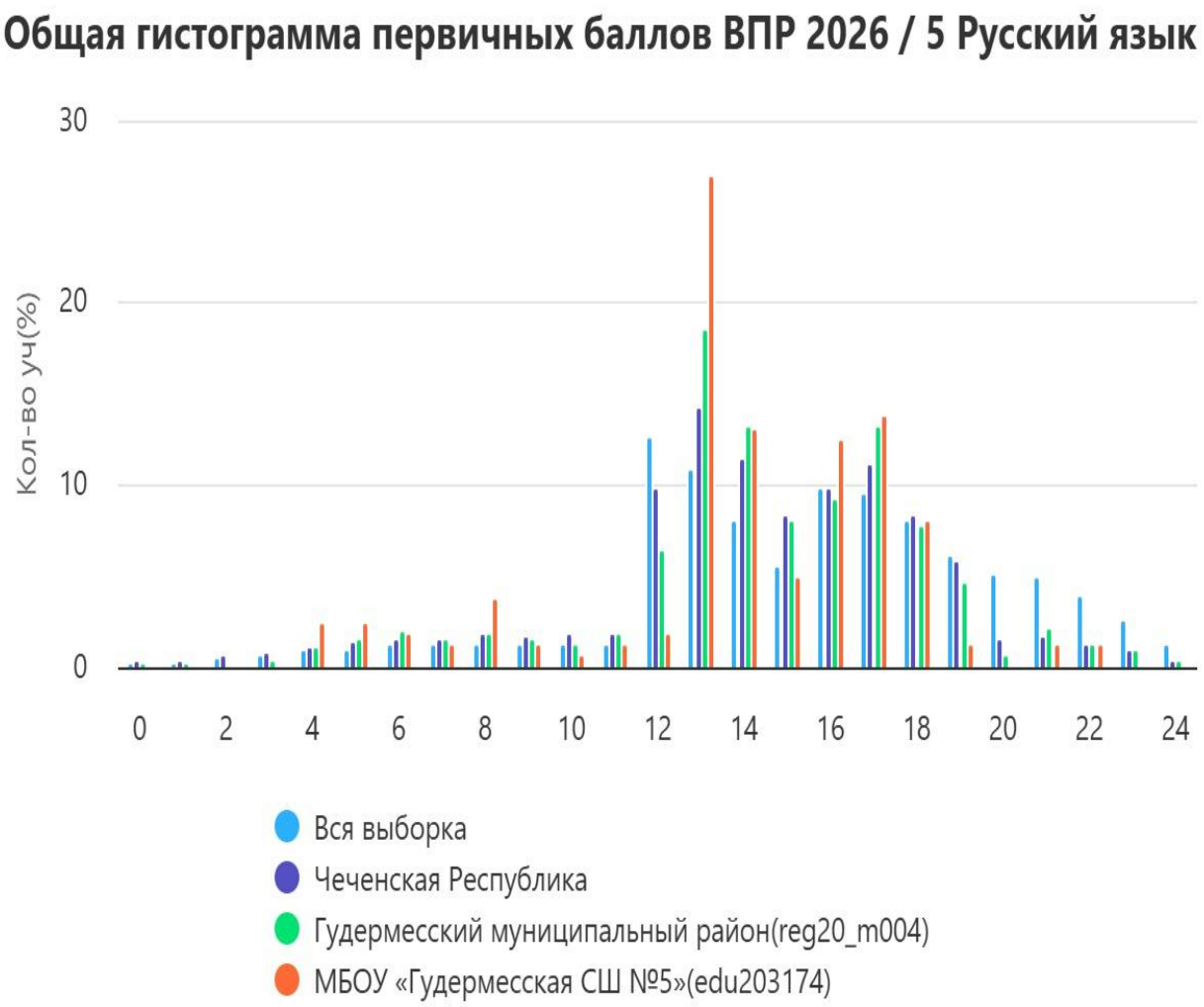

Рис. 1.4.3 «Распределение первичных баллов» по русскому языку в 5 классе в разрезе ОО, муниципалитета и региона

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0–11	12–15	16–19	20–24

Рис. 1.4.4 Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале ВПР по русскому языку, 5 класс, 2026 год

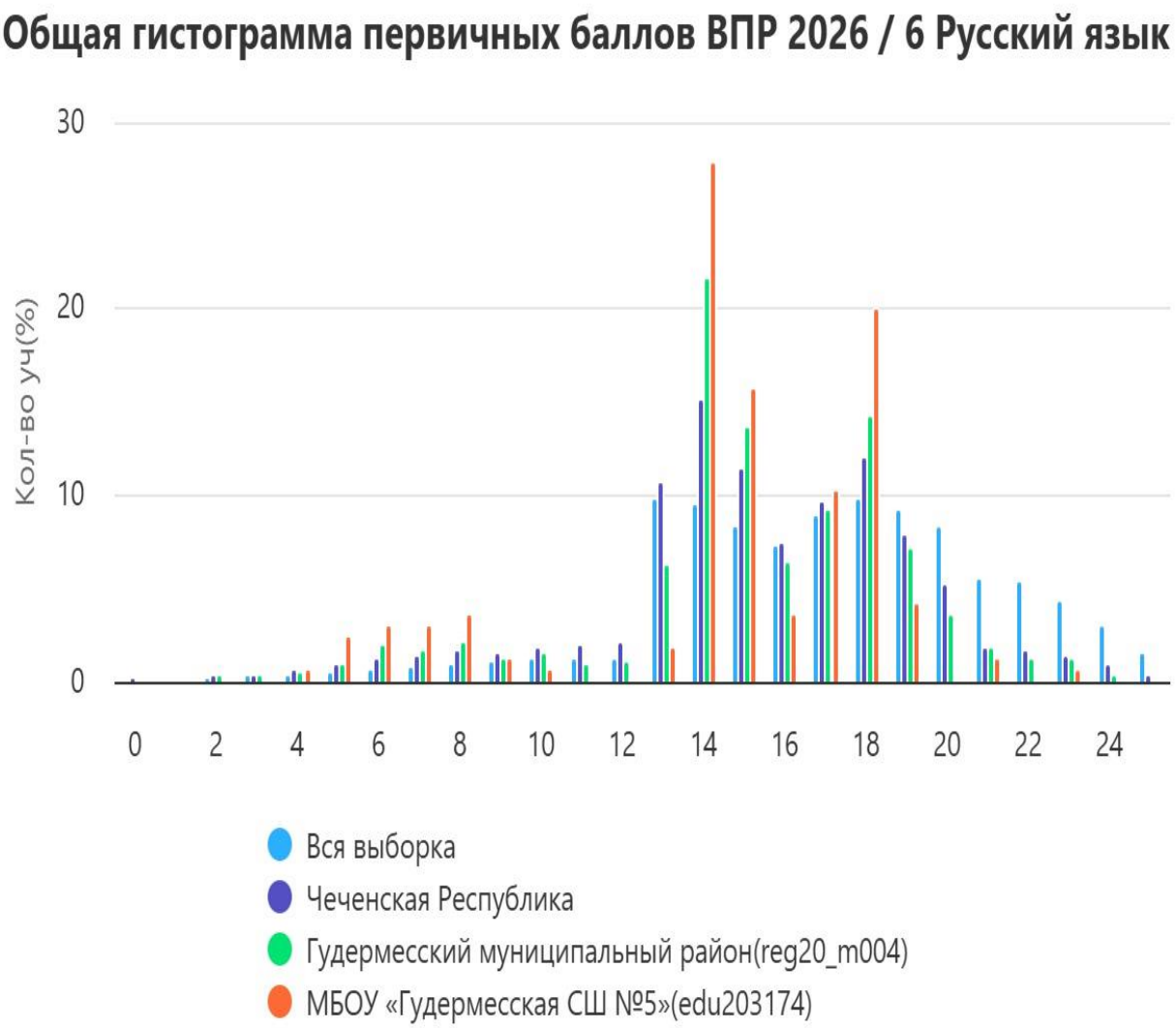

Рис. 1.4.5 «Распределение первичных баллов» по русскому языку в 6 классе в разрезе ОО, муниципалитета и региона

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0–12	13–16	17–20	21–25

Рис. 1.4.6 Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале ВПР по русскому языку, 6 класс, 2026 год

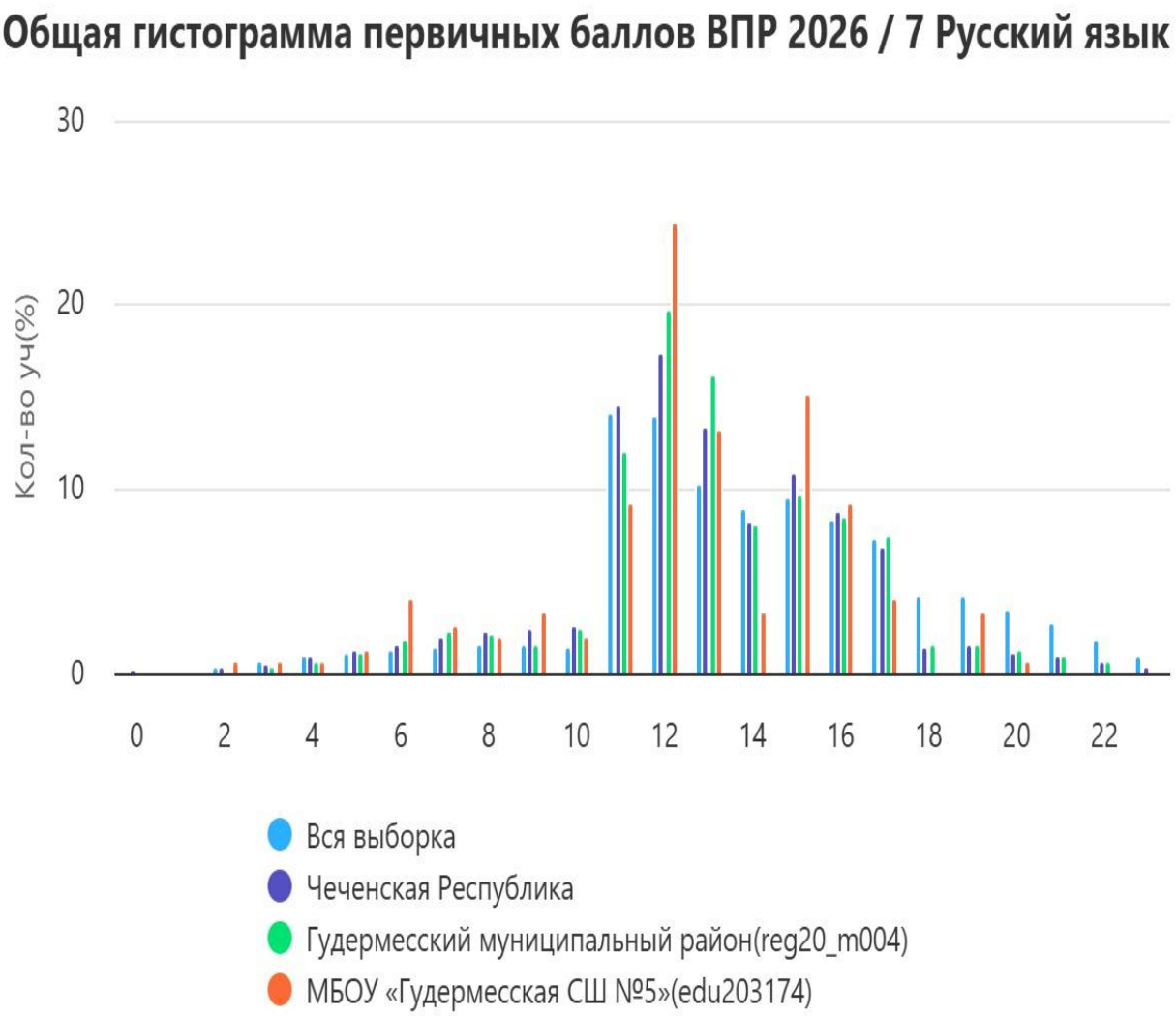

Рис. 1.4.7 «Распределение первичных баллов» по русскому языку в 7 классе в разрезе ОО, муниципалитета и региона

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0–10	11–13	14–17	18–23

Рис. 1.4.8 Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале ВПР по русскому языку, 7 класс, 2026 год

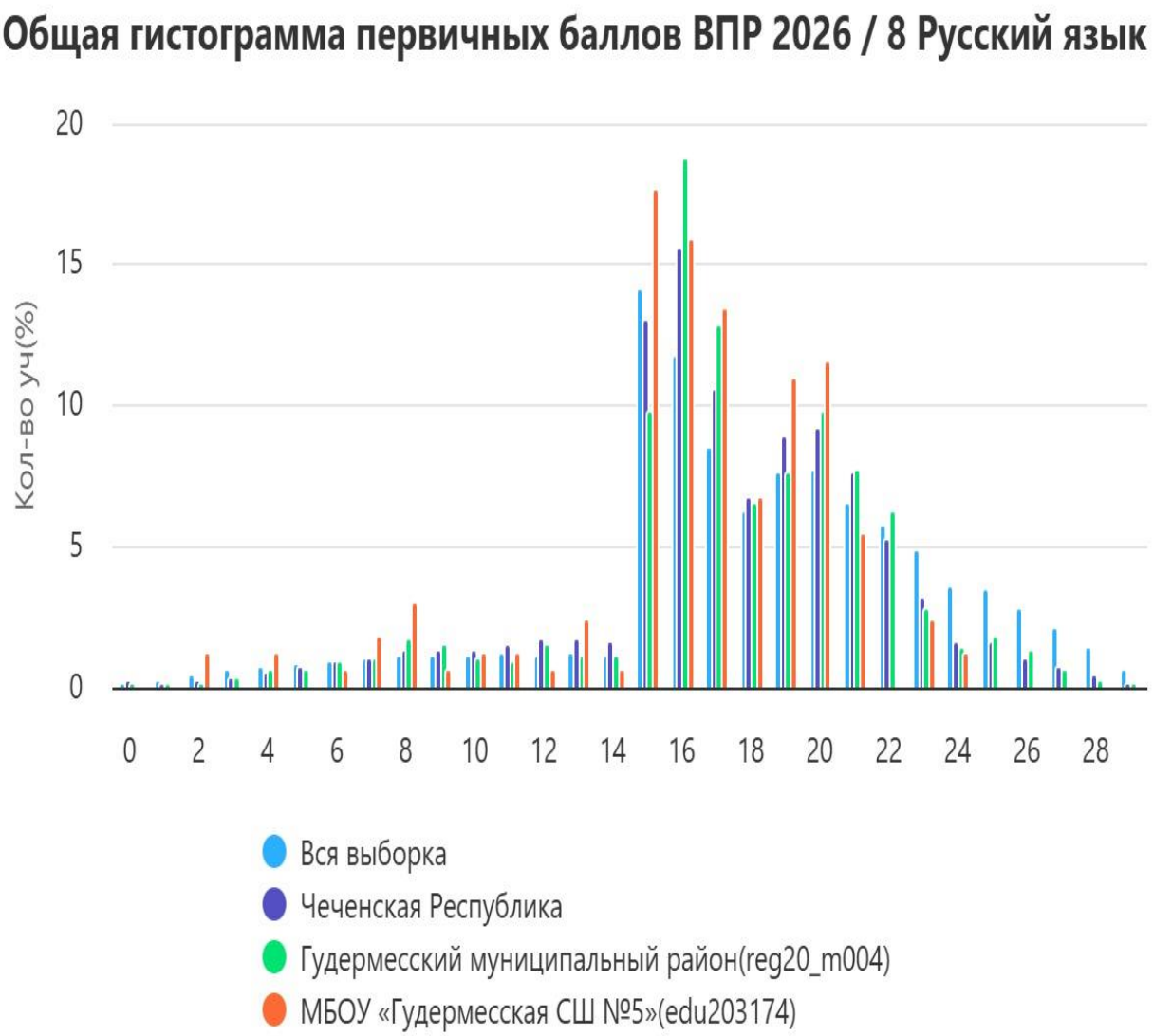

Рис. 1.4.9. «Распределение первичных баллов» по русскому языку в 8 классе в разрезе ОО, муниципалитета и региона

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0–14	15–18	19–23	24–29

Рис. 1.4.10 Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале ВПР по русскому языку, 8 класс, 2026 год

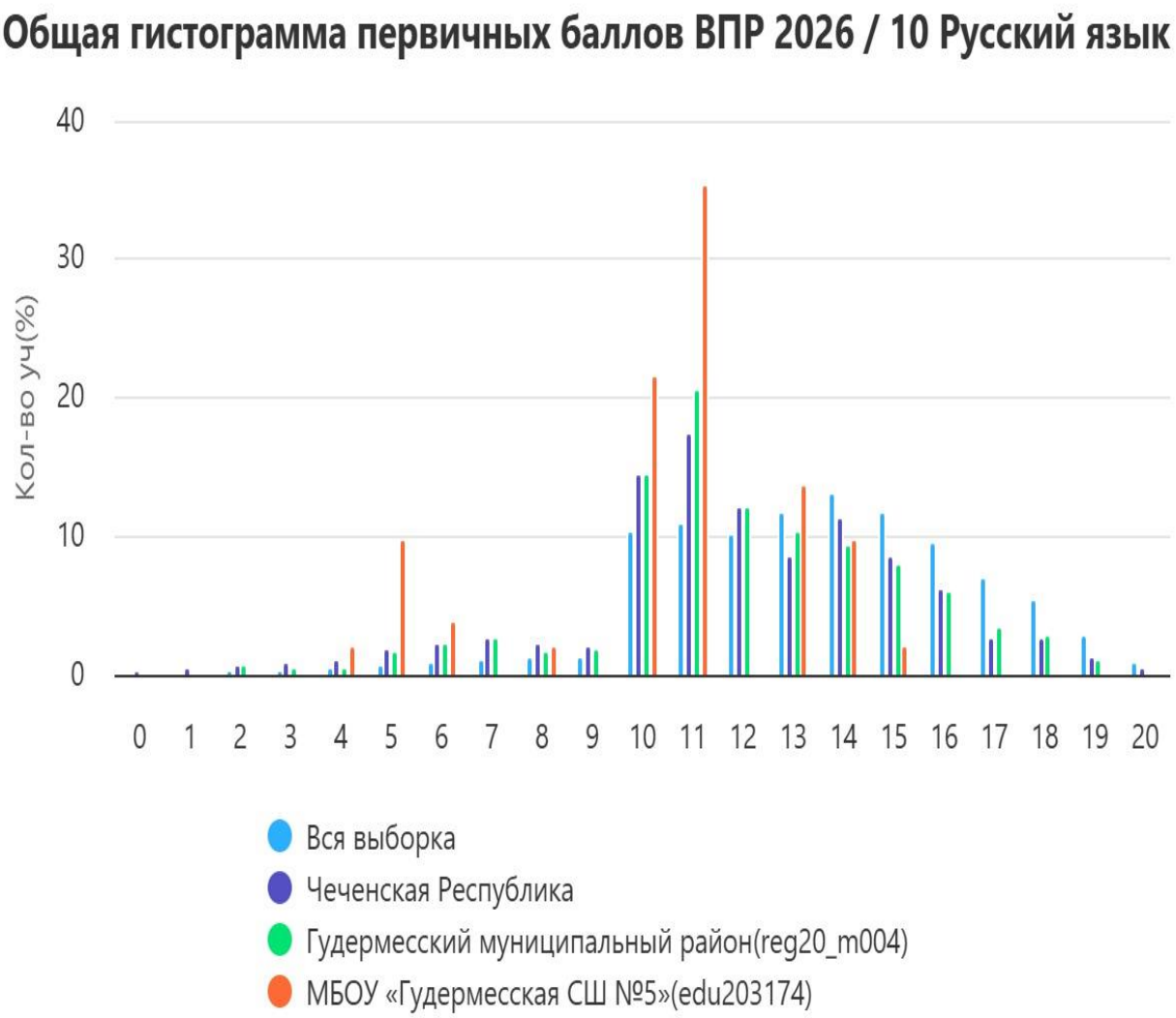

Рис. 1.4.11 «Распределение первичных баллов» по русскому языку в 10 классе в разрезе ОО, муниципалитета и региона

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0–9	10–12	13–16	17–20

Рис. 1.4.12 Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале ВПР по русскому языку, 10 класс, 2026 год

На рисунках представлены гистограммы, которые отражают распределение первичных баллов по предмету без «пиков» на границах перехода отметок в 4-6 классах, что может свидетельствовать о соблюдении объективности процедуры проведения и проверки ВПР в данной параллели в ОО.

Наличие выраженных «пиков» в 7,6 и 10-х классах может рассматриваться как один из возможных маркеров нарушения объективности процедуры проведения ВПР (например, использование справочных материалов, телефонов, оказание помощи при выполнении заданий или завышение отметок при проверке со стороны учителей), требующий дополнительного анализа проведения и проверки работ.

Организационно-управленческие действия по результатам анализа отчета «Распределение первичных баллов»

1) Выявить наличие «пиков» на границах перехода от одной отметки в другую, используя рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале по каждому предмету. Выявить причины их возникновения, в первую очередь проверив выполнение условий объективности проведения процедуры ВПР.

2) Провести анализ согласно методике определения образовательных организаций с признаками необъективных результатов ВПР https://fioco.ru/Media/Default/Методики/Методика_определения_ОО_с_признаками_необъективных_результатов_ВПР.pdf.

3) Принять меры для повышения объективности проведения и проверки ВПР; педагогам необходимо ознакомиться с рекомендациями экспертов по вопросам критериального оценивания заданий с развернутыми ответами (например, в формате видеоконсультаций).

1.5 Анализ данных отчета «Выполнение заданий»

Для дальнейшей работы с отчетом целесообразно отметить для каждого задания его уровень сложности: базовый (Б), повышенный (П) и высокий (В), используя информацию из раздела 6 «Распределение заданий проверочной работы по позициям кодификатора» описания ВПР по соответствующему классу и предмету, размещенного на официальном сайте ФИОКО https://fioco.ru/obraztsi_i_opisaniya_vpr.

С целью углубленного анализа выполнены маркировки таблиц согласно заданным параметрам (рис. 1.5.1).

Задания базового уровня сложности				Задания повышенного / высокого уровня сложности			
	% выполнения соответствует диапазону 60 ± 3 %				% выполнения соответствует диапазону 30 ± 1,5 %		
	% выполнения < 57%				% выполнения < 28,5%		

Рис. 1.5.1 Параметры маркировки показателей субъекта РФ / муниципального образования / ОО по заданиям различного уровня сложности

Визуализация данных с маркировкой по рекомендуемым критериям ФИОКО отражена в рисунках 1.5.2-1.5.7.

Выполнение заданий																
ВПР 2026 Русский язык 4 класс																
Предмет:																
Максимальный первичный балл:																
Дата:																
	Уровень слож	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	П	П	П	П	Б	Б	Б
Группы участников	Кол-во участни	1 (2б)	2 (1б)	3 (2б)	4 (3б)	5 (2б)	6 (1б)	7 (1б)	8 (2б)	9.1 (1б)	9.2 (2б)	10.1 (1б)	10.2 (2б)	11 (1б)	12.1 (2б)	12.2 (1б)
		2	1	2	3	2	1	1	2	1	2	1	2	1	2	1
Вся выборка	1722202	79,94	81,48	58,62	62,8	72,96	73,69	74,74	68,41	73,13	73,02	72,78	65,41	82,89	46,96	42,02
Чеченская Республика	30216	79,64	89,02	63,78	53,47	62,46	82,54	82,42	70,21	65,86	45	57,25	34,54	67,68	32,05	32,89
Гудермесский муниципальнь	4023	81,38	86,45	69,2	55,27	65,67	82,48	83,02	71,39	51,9	32,24	43,52	22,92	67,01	41,67	41,06
МБОУ «Гудермесская СШ №5	147	76,53	80,95	66,67	52,15	65,99	83,67	78,91	61,22	38,78	26,19	37,41	16,67	71,43	61,22	57,14

Рис. 1.5.2 Маркировка отчета «Выполнение заданий» по русскому языку, 4 класс

Выполнение заданий												
ВПР 2026 Русский язык 5 класс												
Предмет:												
Максимальный первичный балл:												
Дата:												
	Уровень слож	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б
Группы участников	Кол-во участн	1К1 (4б)	1К2 (3б)	1К3 (2б)	2К1 (3б)	2К2 (3б)	2К3 (3б)	3 (2б)	4.1 (1б)	4.2 (1б)	5 (2б)	
		4	3	2	3	3	3	2	1	1	2	
Вся выборка	1713659	68,97	65,98	91,09	54,79	47,69	51,37	64,34	79,89	58,26	74,97	
Чеченская Республика	31956	57,89	61,49	79,14	57,23	50,74	49,46	54,44	76,8	63,74	67,72	
Гудермесский муниципальный райс	4306	59,39	62,47	76,24	57,99	52,79	51,93	53,5	72,67	62,31	65,28	
МБОУ «Гудермесская СШ №5»(edu2	160	59,84	59,58	70	56,25	50,42	52,08	52,5	66,88	64,38	60,63	

Рис. 1.5.3 Маркировка отчета «Выполнение заданий» по русскому языку, 5 класс

Выполнение заданий											
ВПР 2026 Русский язык 6 класс											
Предмет:											
Максимальный первичный балл:											
Дата:											
	Уровень слож	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б
Группы участников	**Кол-во участн**	1К1 (4б)	1К2 (3б)	1К3 (2б)	2К1 (3б)	2К2 (3б)	2К3 (3б)	3 (2б)	4.1 (1б)	4.2 (2б)	5 (2б)
		4	3	2	3	3	3	2	1	2	2
Вся выборка	1637394	68,69	68,45	92,61	83,08	60,41	42,6	80,01	72,72	54,63	63,75
Чеченская Республика	29697	59,94	61,64	81,58	73,87	58,67	45,2	67,88	71,68	44,63	56,48
Гудермесский муниципальны	4084	61,78	64,8	78,06	73,96	58,93	44,57	64,52	68,22	43,47	54,29
МБОУ «Гудермесская СШ №	165	60,15	61,41	82,12	72,53	54,75	44,44	67,88	69,7	23,03	53,94

Рис. 1.5.4 Маркировка отчета «Выполнение заданий» по русскому языку, 6 класс

Выполнение заданий														
ВПР 2026 Русский язык 7 класс														
Предмет:														
Максимальный первичный балл:														
Дата:														
	Уровень слож	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б
Группы участников	**Кол-во участн**	1К1 (4б)	1К2 (3б)	1К3 (2б)	2 (2б)	3.1 (1б)	3.2 (2б)	4 (3б)	5.1 (1б)	5.2 (1б)	6.1 (1б)	6.2 (1б)	7.1 (1б)	7.2 (1б)
		4	3	2	2	1	2	3	1	1	1	1	1	1
Вся выборка	1637238	63,87	45,32	92,91	74,04	75,36	56,62	42,44	60,5	50,95	63,86	60,66	69,38	45,71
Чеченская Республика	31247	56,42	49,03	76,98	65,64	74,91	42,62	41,38	71,28	56,58	69,21	54,85	63,61	37,16
Гудермесский муниципальны	4137	54,99	48,16	72,98	65,86	75,85	42,19	43,94	74,43	59,25	72,3	57,92	67,17	42,3
МБОУ «Гудермесская СШ №5	151	51,49	36,2	75,83	78,15	60,93	19,87	49,89	82,78	48,34	84,11	57,62	75,5	34,44

Рис. 1.5.5 Маркировка отчета «Выполнение заданий» по русскому языку, 7 класс

Выполнение заданий																	
ВПР 2026 Русский язык 8 класс																	
Предмет:																	
Максимальный первичный балл:																	
Дата:																	
	Уровень слож	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б
Группы участников	Кол-во участн	1К1 (4б)	1К2 (3б)	1К3 (2б)	2.1 (2б)	2.2 (3б)	3 (1б)	4 (1б)	5 (1б)	6.1 (1б)	6.2 (2б)	7.1 (1б)	7.2 (1б)	8.1 (1б)	8.2 (1б)	9 (3б)	10 (2б)
		4	3	2	2	3	1	1	1	1	2	1	1	1	1	3	2
Вся выборка	1508445	58,2	39,6	91,62	79,59	68,67	75,74	76,06	89,9	82,7	51,84	82,29	57,7	81,14	69,99	34,3	41,69
Чеченская Республика	32499	55,59	50,7	78,19	76,92	58,66	84,57	83,17	84,68	83,32	41,8	81,32	56,05	78,79	67,56	30,58	34,08
Гудермесский муниципальны	4271	56,86	54,21	78,01	77,71	57,82	85,3	85,13	85,55	82,91	42,91	79,65	57,08	77,8	66,19	29,88	33,91
МБОУ «Гудермесская СШ №5	164	50,91	18,5	86,59	82,62	74,39	78,05	83,54	85,37	80,49	35,98	69,51	43,9	78,66	53,66	33,54	34,45

Рис. 1.5.6 Маркировка отчета «Выполнение заданий» по русскому языку, 8 класс

Выполнение заданий																	
ВПР 2026 Русский язык 10 класс																	
Предмет:																	
Максимальный первичный балл:																	
Дата:																	
	Уровень слож	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б
Группы участников	Кол-во участн	1 (1б)	2К1 (1б)	2К2 (2б)	3 (1б)	4 (1б)	5 (1б)	6К1 (1б)	6К2 (1б)	7К1 (1б)	7К2 (1б)	8 (2б)	9 (1б)	10К1 (1б)	10К2 (2б)	10К3 (2б)	10К4 (1б)
		1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	2	2	1
Вся выборка	629103	75,17	92,37	72,72	77,13	50,64	72,87	37,76	52,15	49,38	47,87	75,99	74,07	84,88	70,88	63,54	57,43
Чеченская Республика	9014	83,68	86,01	58,54	84,66	69	76,61	69,06	61,25	65,96	57,57	56,81	72,71	65,25	36,19	30,11	36,31
Гудермесский муниципальны	937	87,41	88,47	57,42	89,43	72,25	77,27	69,8	57,63	65,21	54,11	59,07	73,75	64,99	38,1	30,47	32,87
МБОУ «Гудермесская СШ №5	51	100	78,43	22,55	76,47	50,98	56,86	52,94	15,69	70,59	41,18	58,82	66,67	66,67	40,2	36,27	52,94

Рис. 1.5.7 Маркировка отчета «Выполнение заданий» по русскому языку, 10 класс

Анализируя таблицу, можно увидеть, как выполняется каждое из заданий проверочной работы обучающимися ОО.

При заданной маркировке нижняя граница достаточного уровня подготовки для заданий базового уровня сложности равна 60%, а для заданий повышенного и высокого уровней сложности – 30%.

Работа по блокам образовательной программы НОО, ООО или СОО может выстраиваться в зависимости от уровня подготовки обучающихся, определить который помогает маркировка:

красный цвет – недостаточный уровень (меньше 57% для заданий базового уровня сложности (Б) и 28,5% для заданий повышенного и высокого уровня сложности (П/В));

желтый цвет – диапазон возможной статистической погрешности и погрешности округления, демонстрирующий неустойчивость в освоении образовательной программы по предмету соответствующего года обучения: значения процентов выполнения заданий отклоняются от нижней границы достаточного уровня подготовки (60% – Б, 30% – П/В) на величину ± 3% (Б) и ± 1,5% (П/В)[6]

Маркировка призвана обратить внимание педагога на данные задания: требуется дополнительная работа для надежного закрепления соответствующих умений у обучающихся.

На рисунках 1.5.2-1.5.6 красным цветом отмечены задания базового уровня сложности, так как процент выполнения этих заданий находится в диапазоне от 0% до 57%, а также задания повышенного уровня сложности, так как процент выполнения этих заданий находится в диапазоне от 0% до 28,5%, эти задания промаркированы желтым цветом.

Указанная маркировка выделяет задания, на которые педагогам стоит обратить дополнительное внимание для более уверенного освоения обучающимися умений, проверяемых этими заданиями.

В 10 – м классе очень много маркеров, что требует отдельного анализа факторов, повлиявших на результат.

Организационно-управленческие действия по результатам анализа отчета «Выполнение заданий».

1) Определить задания, согласно представленной маркировке, вызвавшие у участников наибольшие затруднения (красный маркер). Дальнейший анализ причин этих затруднений можно провести, опираясь на предметные результаты и

сценарии выполнения заданий, представленные в разделах 6 и 8 описания ВПР по соответствующему классу и предмету (https://fioco.ru/obraztsi_i_opisaniya_vpr), так как каждое задание ВПР направлено на оценку того или иного умения.

2) Определить задания, с которыми участники ВПР успешно справляются, а также выявить факторы, способствующие высокому уровню выполнения заданий (методика преподавания, календарно-тематическое планирование и др.). Это позволит скорректировать образовательные маршруты для ОО по проблемным темам (красный и желтый маркеры).

3) Организовать адресную методическую помощь классам, в которых по результатам ВПР наибольший/высокий показатель неудовлетворительных отметок.

4) Скорректировать индивидуальные образовательные маршруты и планы повышения квалификации педагогов ОО в соответствии с выявленными проблемами.

5) Рекомендуется осуществить сравнительный анализ результатов выполнения заданий ВПР по всем учебным предметам в разрезе параллелей, участвовавших в проверочных работах, сопоставив их с показателями предыдущего года (при условии идентичности тематических блоков и проверяемых умений) для выявления устойчивых тематических дефицитов.

6) Рекомендуется организовать взаимное посещение педагогами уроков с фокусом на проблемную тему, внедрить систему наставничества: закрепить за ОО методистов или опытных педагогов.

1.6 Анализ данных отчета «Достижение планируемых результатов»

На рисунках приведены фрагменты отчета «Достижение планируемых результатов», выгруженные из раздела «Аналитика» ГИС ФИС ОКО. В столбце «Проверяемые предметные результаты освоения основной образовательной программы» отражены номера заданий и проверяемые в этих заданиях предметные результаты «Распределение заданий проверочной работы по позициям

кодификатора» описания ВПР по соответствующему классу и предмету. Информация размещена по ссылке: (https://fioco.ru/obraztsi_i_opisaniya_vpr).

С целью углубленного анализа выполнена маркировка таблицы согласно заданным параметрам (рис. 1.6.1).

Маркировка показателей субъекта РФ / муниципального образования / ОО		
Базовый уровень сложности		
	% достижения соответствует диапазону 60 ± 3%	
	% достижения < 57%	
Повышенный/высокий уровень сложности		
	% достижения соответствует диапазону 30 ± 1,5%	
	% достижения < 28,5%	

Рис. 1.6.1 Параметры маркировки показателей субъекта РФ / муниципального образования / ОО по заданиям различного уровня сложности

Для проведения детального анализа для каждого задания отмечен его уровень сложности в соответствии с информацией из описания проверочной работы и использована маркировка данных, аналогичная определенной при анализе отчета «Выполнение заданий», с последующей статистической обработкой.

При заданной маркировке нижняя граница достаточного уровня подготовки для заданий базового уровня сложности, соответствующих указанным в отчете умениям, равна 60%, а для заданий повышенного/высокого уровней сложности – 30%.

Ниже приведены фрагменты отчетов «Достижение планируемых результатов» с маркировкой, которая указывает на уровень освоение обучающимися тех или иных элементов содержания (рис. 1.6.2-1.6.7).

Уровень	Проверяемые предметные результаты освоения основ	Чеченская Республика	Гудермесский муници	МБОУ «Гудермесская
		30216 уч.	4023 уч.	147 уч.
Б	1. Умение распознавать правильную орфоэпическую но	79,64	81,38	76,53
Б	2. Умение классифицировать согласные звуки; характер	89,02	86,45	80,95
Б	3. Умение определять тему и основную мысль текста; ад	63,78	69,2	66,67
Б	4. Умение делить тексты на смысловые части; составлят	53,47	55,27	52,15
Б	5. Умение задавать вопросы по содержанию текста; уме	62,46	65,67	65,99
Б	6. Умение распознавать значение слова по контексту; ад	82,54	82,48	83,67
Б	7. Умение распознавать значение слова по контексту; по	82,42	83,02	78,91
Б	8. Умение классифицировать слова по составу: находить	70,21	71,39	61,22
П	9.1. Умение распознавать грамматические признаки сло	65,86	51,9	38,78
П	9.2. Распознавать грамматические признаки имени суще	45	32,24	26,19
П	10.1. Умение распознавать грамматические признаки сл	57,25	43,52	37,41
П	10.2. Распознавать грамматические признаки имени при	34,54	22,92	16,67
Б	11. Умение распознавать грамматические признаки сло	67,68	67,01	71,43
Б	12.1. Умение на основе данной информации и собствен	32,05	41,67	61,22
Б	12.2. Соблюдать при письме изученные орфографическ	32,89	41,06	57,14

Рис. 1.6.2 Маркировка отчета «Достижение планируемых результатов» по русскому языку, 4 класс

Уровень	Проверяемые предметные результаты освоения основ	Чеченская Республика	Гудермесский муници	МБОУ «Гудермесская С
		31956 уч.	4306 уч.	160 уч.
Б	1К1. Соблюдать на письме нормы современного русского	57,89	59,39	59,84
Б	1К2. Соблюдать на письме нормы современного русского	61,49	62,47	59,58
Б	1К3. Соблюдать на письме нормы современного русского	79,14	76,24	70
Б	2К1. Проводить фонетический анализ слов.	57,23	57,99	56,25
Б	2К2. Проводить морфологический анализ имен существи	50,74	52,79	50,42
Б	2К3. Проводить синтаксический анализ простых предлож	49,46	51,93	52,08
Б	3. Осуществлять информационную переработку прочитан	54,44	53,5	52,5
Б	4.1. Объяснять лексическое значение слова разными спо	76,8	72,67	66,88
Б	4.2. Объяснять лексическое значение слова разными спо	63,74	62,31	64,38
Б	5. Соблюдать нормы постановки ударения (в рамках изуч	67,72	65,28	60,63

Рис. 1.6.3 Маркировка отчета «Достижение планируемых результатов» по русскому языку, 5 класс

Уровень	Проверяемые предметные результаты освоения основ	Чеченская Республика	Гудермесский муници	МБОУ «Гудермесская
		29697 уч.	4084 уч.	165 уч.
Б	1К1. Соблюдать на письме нормы современного русско	59,94	61,78	60,15
Б	1К2. Соблюдать на письме нормы современного русско	61,64	64,8	61,41
Б	1К3. Соблюдать на письме нормы современного русско	81,58	78,06	82,12
Б	2К1. Проводить морфемный анализ слова	73,87	73,96	72,53
Б	2К2. Проводить словообразовательный анализ слова	58,67	58,93	54,75
Б	2К3. Проводить морфологический анализ слова	45,2	44,57	44,44
Б	3. Владеть различными видами чтения: просмотровым,	67,88	64,52	67,88
Б	4.1. Владеть различными видами чтения: просмотровы	71,68	68,22	69,7
Б	4.2. Использовать многозначное слово в другом значен	44,63	43,47	23,03
Б	5. Распознавать случаи нарушения грамматических норм	56,48	54,29	53,94

Рис. 1.6.4 Маркировка отчета «Достижение планируемых результатов» по русскому языку, 6 класс

Уровень	Проверяемые предметные результаты освоения основ	Чеченская Республика	Гудермесский муници	МБОУ «Гудермесская
		31247 уч.	4137 уч.	151 уч.
Б	1К1. Соблюдать на письме нормы современного русско	56,42	54,99	51,49
Б	1К2. Соблюдать на письме нормы современного русско	49,03	48,16	36,2
Б	1К3. Соблюдать на письме нормы современного русско	76,98	72,98	75,83
Б	2. Работать с текстом: проводить смысловой анализ тек	65,64	65,86	78,15
Б	3.1. Распознавать лексическое значение многозначного	74,91	75,85	60,93
Б	3.2. Использовать многозначное слово в другом значен	42,62	42,19	19,87
Б	4. Проводить морфологический анализ причастий, деепр	41,38	43,94	49,89
Б	5.1. Различать производные и непроизводные предлоги	71,28	74,43	82,78
Б	5.2. Соблюдать правила правописания производных пре	56,58	59,25	48,34
Б	6.1. Различать разряды союзов по значению, строению	69,21	72,3	84,11
Б	6.2. Соблюдать правила правописания союзов	54,85	57,92	57,62
Б	7.1. Правильно расставлять знаки препинания в предло	63,61	67,17	75,5
Б	7.2. Проводить пунктуационный анализ предложения с	37,16	42,3	34,44

Рис. 1.6.5 Маркировка отчета «Достижение планируемых результатов» по русскому языку, 7 класс

Уровень	Проверяемые предметные результаты освоения основ	Чеченская Республика	Гудермесский муници	МБОУ «Гудермесская
		32499 уч.	4271 уч.	164 уч.
Б	1К1. Владеть различными видами чтения: просмотровы	55,59	56,86	50,91
Б	1К2. Владеть различными видами чтения: просмотровы	50,7	54,21	18,5
Б	1К3. Владеть различными видами чтения: просмотровы	78,19	78,01	86,59
Б	2.1. Определять типы подчинительной связи слов в слов	76,92	77,71	82,62
Б	2.2. Определять типы подчинительной связи слов в слов	58,66	57,82	74,39
Б	3. Находить в предложении грамматическую основу	84,57	85,3	78,05
Б	4. Различать виды односоставных предложений (назывн	83,17	85,13	83,54
Б	5. Распознавать по графической схеме простое предлож	84,68	85,55	85,37
Б	6.1. Находить в ряду других предложение с обособленн	83,32	82,91	80,49
Б	6.2. Находить в ряду других предложение с обособленн	41,8	42,91	35,98
Б	7.1. Находить в ряду других предложение с обособленн	81,32	79,65	69,51
Б	7.2. Находить в ряду других предложение с обособленн	56,05	57,08	43,9
Б	8.1. Находить в ряду других предложений предложение	78,79	77,8	78,66
Б	8.2. Находить в ряду других предложений предложение	67,56	66,19	53,66
Б	9. Проводить синтаксический анализ предложения	30,58	29,88	33,54
Б	10. Распознавать случаи нарушения грамматических нор	34,08	33,91	34,45

Рис. 1.6.6 Маркировка отчета «Достижение планируемых результатов» по русскому языку, 8 класс

Уровень	Проверяемые предметные результаты освоения основ	Чеченская Республика	Гудермесский муници	МБОУ «Гудермесская
		9014 уч.	937 уч.	51 уч.
Б	1. Выполнять лексический анализ слова	83,68	87,41	100
Б	2К1. Определять изобразительно-выразительные средс	86,01	88,47	78,43
Б	2К2. Определять изобразительно-выразительные средс	58,54	57,42	22,55
Б	3. Соблюдать основные произносительные и акцентоло	84,66	89,43	76,47
Б	4. Анализировать и характеризовать высказывания (в то	69	72,25	50,98
Б	5. Анализировать и характеризовать высказывания с точ	76,61	77,27	56,86
Б	6К1. Соблюдать правила орфографии с учётом морфемн	69,06	69,8	52,94
Б	6К2. Соблюдать правила орфографии с учётом морфемн	61,25	57,63	15,69
Б	7К1. Соблюдать правила орфографии; выполнять морфо	65,96	65,21	70,59
Б	7К2. Соблюдать правила орфографии; выполнять морфо	57,57	54,11	41,18
Б	8. Применять знания о тексте, его основных признаках,	56,81	59,07	58,82
Б	9. Выполнять лексический анализ слова	72,71	73,75	66,67
Б	10К1. Понимать, анализировать и комментировать осно	65,25	64,99	66,67
Б	10К2. Понимать, анализировать и комментировать осно	36,19	38,1	40,2
Б	10К3. Понимать, анализировать и комментировать осно	30,11	30,47	36,27
Б	10К4. Понимать, анализировать и комментировать осно	36,31	32,87	52,94

Рис. 1.6.7 Маркировка отчета «Достижение планируемых результатов» по русскому языку, 10 класс

Данная маркировка позволяет сразу интерпретировать дефициты в освоении образовательной программы по предмету, так как отчет «Достижение планируемых результатов» включает описание всех умений в соответствии требованиями ФГОС и ФООП, которые проверяются заданиями ВПР:

красный цвет – недостаточный уровень (процент выполнения заданий базового уровня сложности (Б), соответствующих указанным в отчете умениям, меньше 57%; процент выполнения заданий повышенного и высокого уровня (П/В), соответствующих указанным в отчете умениям, меньше 28,5%.);

желтый цвет – диапазон возможной статистической погрешности и погрешности округления, демонстрирующий неустойчивость в освоении образовательной программы по предмету соответствующего года обучения: процент выполнения задания, соответствующего указанному в отчете умению, отклоняется от нижней границы достаточного уровня подготовки (60% – Б, 30% – П/В) на величину ± 3% (Б) и ± 1,5% (П/В). Маркировка призвана обратить внимание педагога: требуется дополнительная работа для надежного закрепления соответствующих умений у обучающихся.

Рекомендуемая нижняя граница достаточного уровня подготовки может быть различной в зависимости от процедуры оценки качества образования.

Организационно-управленческие действия по результатам анализа отчета «Достижение планируемых результатов».

1) Корректировка образовательных программ: усиление компонента, направленного на развитие универсальных учебных действий (УУД) через урочную и внеурочную деятельность.

2) Проведение методического аудита: проверка, как в рабочих программах и календарно-тематическом планировании отражены планируемые результаты, по которым выявлены проблемы.

3) Включение в рабочие программы по предметам оценочного инструментария по каждому тематическому модулю для проведения текущего контроля на основе

критериев ФГОС и ФООП с целью определения степени достижения планируемых результатов.

4) Проведение тематических педагогических советов или заседаний методических объединений учителей начального общего, основного общего и среднего общего образования по вопросам преемственности в формировании умений, по которым были выявлены дефициты (например, умений, связанных с решением текстовых задач).

1.7 Анализ данных отчета «Выполнение заданий группами участников»

В отчете представлены данные о выполнении заданий ВПР по соответствующему предмету участниками групп, получивших разные отметки за работу. Анализируя отчет по всем учебным предметам (в параллелях, участвовавших в ВПР), можно установить соответствие группы обучающихся заданным критериям, таким как освоение отдельной темы, группы умений, достижение требований ФГОС и ФООП.

Ниже приведены диаграммы «Выполнение заданий группами участников» 4-8, 10-х классов (рис. 1.7.1-1.7.5).

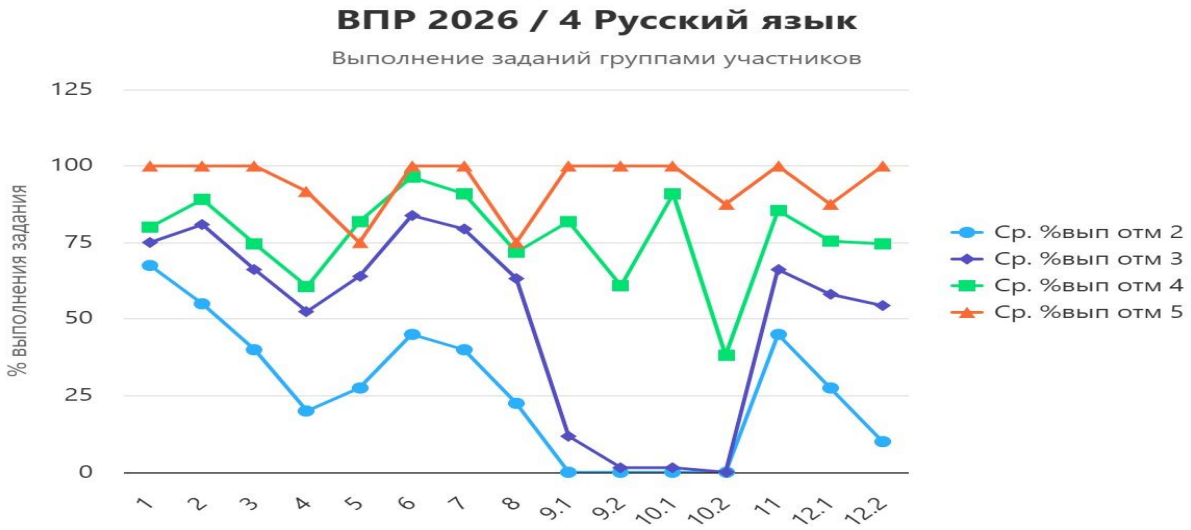

Рис. 1.7.1 Выполнение заданий группами участников в ОО ВПР по русскому языку, 4 класс

График отражает средний процент выполнения заданий ВПР (по оси X — номера заданий: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9.1, 9.2, 10.1, 10.2, 11, 12.1, 12.2) для четырёх групп учащихся, сформированных по итоговой отметке за работу:

голубая линия (кружки) — группа получивших «2»;

фиолетовая линия (ромбы) — «3»;

зелёная линия (квадраты) — «4»;

оранжевая линия (треугольники) — «5».

По оси Y — процент выполнения задания (от 0 до 125 %).

Группа «5» (оранжевая линия): демонстрирует стабильно высокий уровень выполнения — практически на всех заданиях показатель держится в диапазоне 90–100 %. Незначительные колебания не влияют на общую картину: сильные ученики уверенно справляются с большинством заданий вне зависимости от их позиции в работе.

Группа «4» (зелёная линия): показывает достаточно высокие результаты (в основном 75–100 %), но с заметными провалами на отдельных заданиях — например, на 10.2 (падение до 40 %) и 11 (резкий подъём до 90 %, затем снижение). Это говорит о наличии «проблемных» тем, которые не в полной мере освоены даже хорошо успевающими учащимися.

Группа «3» (фиолетовая линия): видна значительная неоднородность результатов — от 80–85 % на отдельных заданиях до практически нулевых показателей на заданиях 9.1, 9.2, 10.1, 10.2. Такая динамика свидетельствует о фрагментарности знаний: учащиеся справляются с типовыми заданиями, но теряются при изменении формата или усложнении условия.

Группа «2» (голубая линия): стабильно низкие результаты по большинству заданий. Особенно критичны провалы на заданиях 9.1, 9.2, 10.1, 10.2, 11 — процент выполнения близок к 0 %. На отдельных заданиях (например, 5, 6, 11) наблюдаются

локальные всплески (до 45–50 %), что может говорить о случайном попадании в знакомый тип задачи либо о частичном усвоении отдельных тем.

Анализ по отдельным заданиям:

Задания 1–4: в целом выполняются на достаточно высоком уровне всеми группами, кроме группы «2», где уже заметны существенные пробелы (падение до 20–40 %). Это может говорить о том, что базовые навыки у слабо успевающих учащихся сформированы недостаточно.

Задания 5–8: у групп «4» и «5» результаты стабильно высокие (75–100 %), у группы «3» — умеренные с колебаниями, у группы «2» — низкие с редкими всплесками.

Задания 9.1 и 9.2: критический провал у всех групп, кроме отдельных результатов у группы «5». Процент выполнения у групп «2» и «3» близок к 0 %. Вероятно, эти задания требуют комплексного применения знаний, многошагового рассуждения или работы с текстом — навыков, которые у большинства учащихся не сформированы.

Задания 10.1 и 10.2: аналогичная картина — резкое снижение результатов у всех групп, особенно у «2» и «3». Это подтверждает гипотезу о том, что задания этой группы имеют повышенную сложность или нестандартную формулировку.

Задание 11: неожиданный всплеск у группы «2» (до ~45 %) при высоких результатах у групп «4» и «5». Возможно, задание опирается на знакомый учащимся алгоритм или затрагивает тему, которая лучше отработана в учебном процессе.

Задания 12.1 и 12.2: постепенное снижение результатов у всех групп, что может быть связано как с нарастающей сложностью, так и с утомляемостью учащихся к концу работы.

Выводы и рекомендации:

1). Выявление «критических» заданий: задания 9.1, 9.2, 10.1 и 10.2 являются наиболее проблемными для всех групп учащихся. Их необходимо детально разобрать на уроках, выделив типичные ошибки и алгоритмы решения. Особое внимание стоит уделить развитию навыков работы с текстом и многошагового рассуждения.

2). Дифференцированный подход: для группы «2» требуется системная работа по ликвидации базовых пробелов и отработке типовых алгоритмов. Для группы «3» — развитие устойчивости результатов и проработка тем, вызывающих резкие провалы. Для группы «4» — тренировка на заданиях повышенной сложности и развитие навыков решения нетипичных задач. Группа «5» может быть задействована в разборе олимпиадных и нестандартных заданий для углубления знаний.

3). Анализ противоречивой динамики: локальный всплеск результатов на задании 11 у группы «2» требует дополнительного анализа содержания этого задания. Возможно, оно опирается на более простой алгоритм или затрагивает тему, которая лучше отработана в рамках подготовки.

4). Развитие функциональной грамотности: колебания результатов у группы «3» говорят о фрагментарности знаний. Необходимо включать в учебный процесс задания, требующие применения знаний в изменённом контексте и многошагового рассуждения.

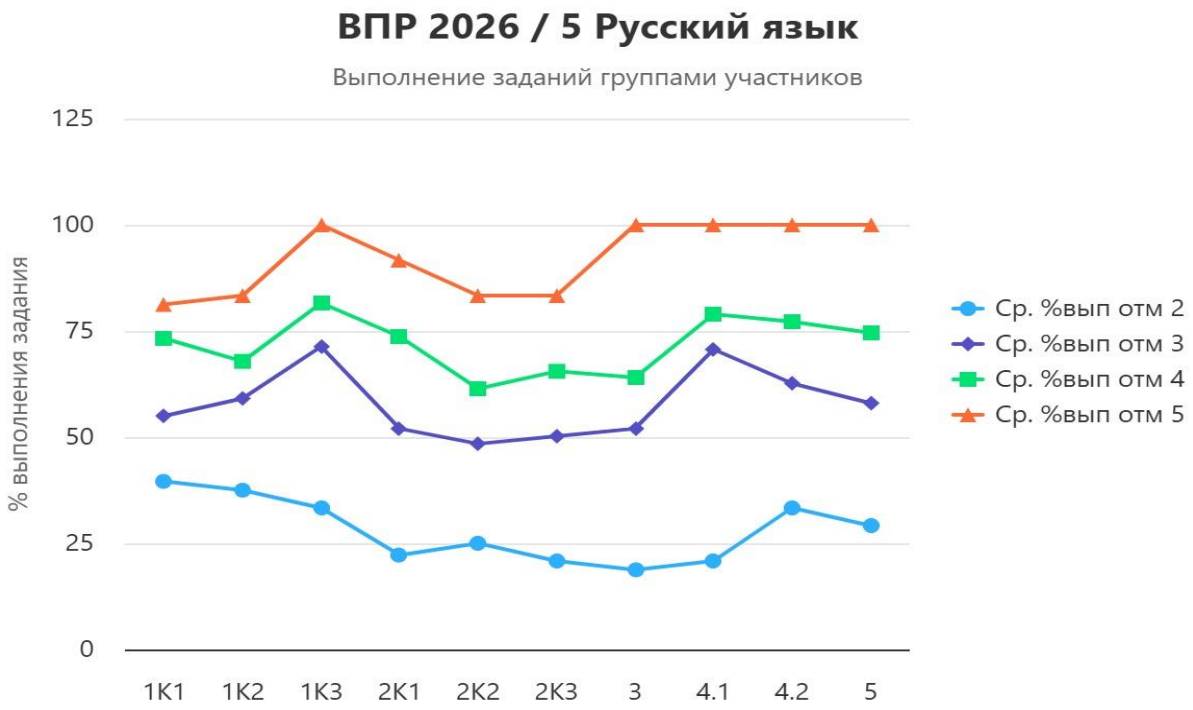

Рис. 1.7.2 Выполнение заданий группами участников в ОО ВПР по русскому языку, 5 класс

Группа «5» (оранжевая линия): демонстрирует стабильно высокий уровень выполнения — практически на всех заданиях показатель держится в диапазоне 85–100 %. Единственный заметный спад наблюдается на участке между 1К3 и 2К2 (до ~85 %), после чего результаты вновь достигают 100 %. Это говорит о том, что сильные ученики уверенно справляются с большинством заданий вне зависимости от их позиции в работе.

Группа «4» (зелёная линия): показывает достаточно высокие результаты (в основном 65–85 %), но с заметными колебаниями. Наиболее выраженные провалы — на заданиях 2К2 и 2К3 (до ~65 %), а локальные пики — на 1К3 и 4.1 (до ~85 %). Это свидетельствует о наличии отдельных «проблемных» тем или форматов заданий, которые не в полной мере освоены даже хорошо успевающими учащимися.

Группа «3» (фиолетовая линия): видна значительная неоднородность результатов — от ~50 % на отдельных заданиях до локальных всплесков до ~75 %

(например, на 1К3 и 4.1). На заданиях 2К1, 2К2, 2К3 и 5 результаты стабильно держатся в диапазоне 50–55 %. Такая динамика говорит о фрагментарности знаний: учащиеся справляются с отдельными типами задач, но теряются при изменении формата или усложнении условия.

Группа «2» (голубая линия): стабильно низкие результаты по большинству заданий (в основном 20–40 %), с локальным минимумом на заданиях 2К3 и 3 (до ~20 %). Единственный выраженный всплеск — на задании 4.2 (до ~35 %), а на финальном задании 5 наблюдается снижение до ~30 %. Это говорит о серьёзных пробелах в базовых знаниях и о том, что учащиеся этой группы справляются лишь с отдельными, наиболее простыми или знакомыми типами задач.

Анализ по блокам заданий:

Блок 1 (1К1–1К3): у группы «5» результаты стабильно высокие (85–100 %), у группы «4» — умеренные с ростом к 1К3 (до ~85 %), у группы «3» — постепенный рост (от ~55 % до ~75 %), у группы «2» — снижение (от ~40 % до ~35 %). Это может говорить о том, что уже в начале работы у слабо успевающих учащихся нарастают трудности либо проявляется утомляемость.

Блок 2 (2К1–2К3): выраженный спад результатов у всех групп, особенно у «2» и «3». На 2К2 и 2К3 группа «2» показывает минимальные значения (~20–25 %), а группа «3» — около 50 %. Вероятно, задания этого блока проверяют более сложные или менее отработанные в учебном процессе темы либо требуют многошагового рассуждения.

Задание 3: у группы «2» — локальный минимум (~20 %), у группы «3» — стабилизация на уровне ~55 %, у группы «4» — небольшой рост (~70 %), у группы «5» — возврат к 100 %. Это может быть задание с нестандартной формулировкой либо на применение знаний в новом контексте, которое вызывает затруднения у слабо и среднеуспевающих учащихся.

Блок 4 (4.1, 4.2): у группы «4» — выраженный рост к 4.1 (до ~85 %) и стабилизация на 4.2; у группы «3» — всплеск на 4.1 (до ~75 %) и снижение на 4.2;

у группы «2» — локальный максимум на 4.2 (до ~35 %). Это может говорить о том, что задания этого блока опираются на более типовые алгоритмы либо затрагивают темы, лучше отработанные в рамках подготовки.

Задание 5: у группы «5» — стабильно 100 %, у группы «4» — снижение до ~75 %, у группы «3» — стабилизация на уровне ~60 %, у группы «2» — снижение до ~30 %. Финальное задание, несмотря на позицию в конце работы, не вызывает критического провала у сильных учеников, но остаётся сложным для остальных групп.

Выводы и рекомендации:

1). Выявление «критических» заданий: наиболее проблемными для всех групп (кроме «5») являются задания 2К2, 2К3 и 3 — именно на них фиксируются самые низкие результаты. Их необходимо детально разобрать на уроках, выделив типичные ошибки и алгоритмы решения. Особое внимание стоит уделить развитию навыков интерпретации нестандартных формулировок и многошагового рассуждения.

2). Дифференцированный подход: для группы «2» требуется системная работа по ликвидации базовых пробелов и отработке типовых алгоритмов. Для группы «3» — развитие устойчивости результатов и проработка тем, вызывающих резкие провалы. Для группы «4» — тренировка на заданиях повышенной сложности и развитие навыков решения нетипичных задач. Группа «5» может быть задействована в разборе олимпиадных и нестандартных заданий для углубления знаний.

3). Развитие функциональной грамотности: колебания результатов у группы «3» говорят о фрагментарности знаний. Необходимо включать в учебный процесс задания, требующие применения знаний в изменённом контексте и многошагового рассуждения.

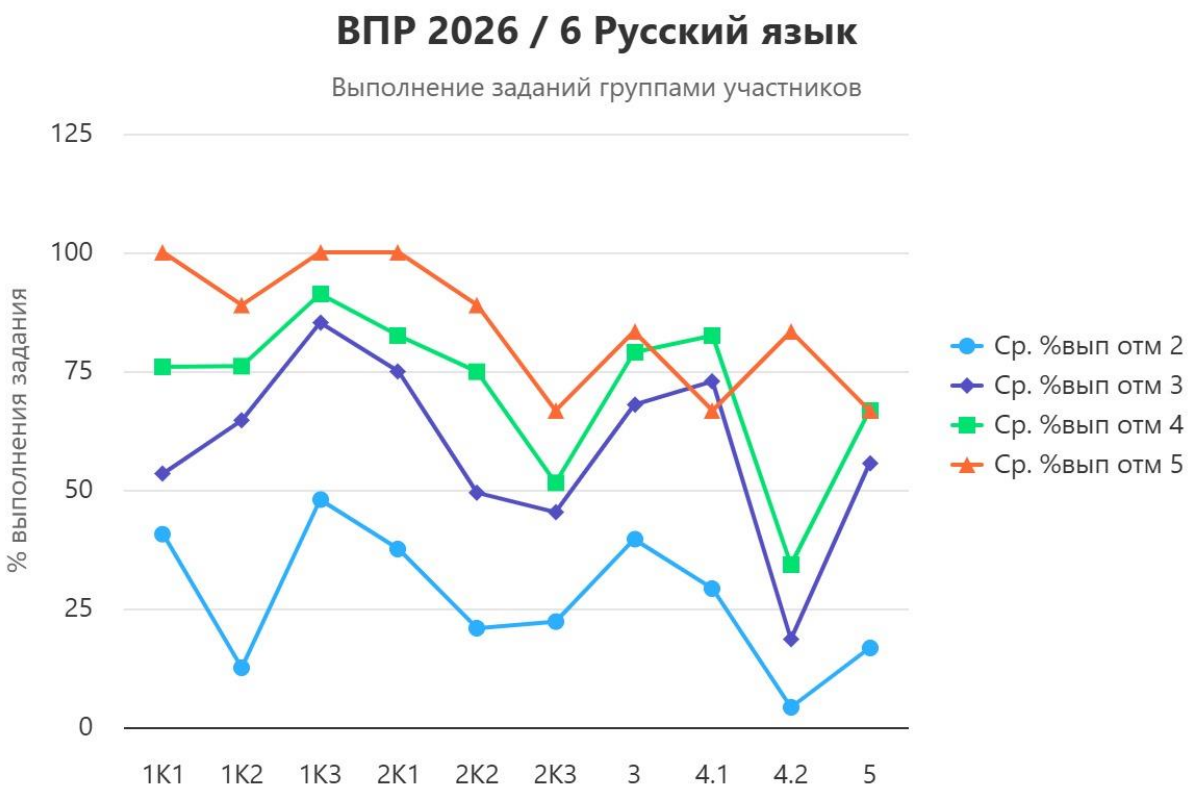

Рис. 1.7.3 Выполнение заданий группами участников в ОО ВПР по русскому языку, 6 класс

Группа «5» (оранжевая линия): демонстрирует стабильно высокий уровень выполнения — в основном 85–100 %. Наблюдаются лишь незначительные колебания (например, снижение до ~70 % на задании 2К3 и до ~68 % на 4.2). Это говорит о том, что сильные ученики уверенно справляются с большинством заданий, включая задания повышенной сложности.

Группа «4» (зелёная линия): показывает достаточно высокие результаты (в основном 75–90 %), но с заметными провалами на отдельных заданиях — в частности, на 2К3 (до ~50 %) и 4.2 (до ~35 %). Такая динамика свидетельствует о наличии «проблемных» тем или форматов заданий, которые не в полной мере освоены даже хорошо успевающими учащимися.

Группа «3» (фиолетовая линия): видна значительная неоднородность результатов — от ~45 % на отдельных заданиях до локальных всплесков до ~85 % (например, на 1К3 и 3). Особенно критичен провал на задании 4.2 (до ~18 %). Это

говорит о фрагментарности знаний: учащиеся справляются с типовыми заданиями, но теряются при изменении формата или усложнении условия.

Группа «2» (голубая линия): стабильно низкие результаты по большинству заданий (в основном 10–40 %), с выраженными минимумами на 1К2 (до ~12 %), 4.2 (до ~5 %) и локальным максимумом на 1К3 (до ~48 %). Это свидетельствует о серьёзных пробелах в базовых знаниях и о том, что учащиеся этой группы справляются лишь с отдельными, наиболее простыми или знакомыми типами задач.

Анализ по блокам заданий:

Блок 1 (1К1–1К3): у группы «5» результаты стабильно высокие (95–100 %), у группы «4» — умеренные с ростом к 1К3 (до ~90 %), у группы «3» — постепенный рост (от ~53 % до ~88 %), у группы «2» — выраженный всплеск на 1К3 (до ~48 %) после провала на 1К2. Это может говорить о том, что в начале работы учащиеся ещё сохраняют концентрацию, а отдельные задания (1К3) опираются на более типовые алгоритмы.

Блок 2 (2К1–2К3): выраженный спад результатов у всех групп, особенно у «2» и «4». На 2К3 группа «2» показывает минимальные значения (~22 %), а группа «4» — резкое снижение до ~50 %. Вероятно, задания этого блока проверяют более сложные или менее отработанные в учебном процессе темы либо требуют многошагового рассуждения.

Задание 3: у группы «5» — стабильно высокий результат (~85 %), у группы «4» — рост до ~83 %, у группы «3» — всплеск до ~73 %, у группы «2» — локальный максимум (~40 %). Это может быть задание с типовой формулировкой либо на применение знаний в более привычном контексте.

Блок 4 (4.1, 4.2): у группы «5» — умеренное снижение к 4.2 (до ~68 %), у группы «4» — резкий провал на 4.2 (до ~35 %), у группы «3» — критический спад (до ~18 %), у группы «2» — практически нулевой результат (до ~5 %). Это явно «проблемный» блок, который вызывает серьёзные затруднения у всех групп, кроме сильных учеников.

Задание 5: у группы «5» — восстановление до 70 %, у группы «4» — рост до 68 %, у группы «3» — заметный рост до 55 %, у группы «2» — незначительный рост до 17 %. Финальное задание, несмотря на позицию в конце работы, не вызывает критического провала у сильных учеников, но остаётся сложным для остальных групп.

Выводы и рекомендации:

1). Выявление «критических» заданий: наиболее проблемными для всех групп (кроме «5») являются задания 2К3, 4.1 и особенно 4.2 — именно на них фиксируются самые низкие результаты. Их необходимо детально разобрать на уроках, выделив типичные ошибки и алгоритмы решения. Особое внимание стоит уделить развитию навыков интерпретации нестандартных формулировок и многошагового рассуждения.

2). Дифференцированный подход: для группы «2» требуется системная работа по ликвидации базовых пробелов и отработке типовых алгоритмов. Для группы «3» — развитие устойчивости результатов и проработка тем, вызывающих резкие провалы. Для группы «4» — тренировка на заданиях повышенной сложности и развитие навыков решения нетипичных задач. Группа «5» может быть задействована в разборе олимпиадных и нестандартных заданий для углубления знаний.

3). Анализ противоречивой динамики: локальный всплеск результатов у группы «2» на задании 1К3 и у группы «3» на задании 3 требует дополнительного анализа содержания этих заданий. Возможно, они опираются на более простые алгоритмы или затрагивают темы, которые лучше отработаны в рамках подготовки.

4). Развитие функциональной грамотности: колебания результатов у группы «3» говорят о фрагментарности знаний. Необходимо включать в учебный процесс задания, требующие применения знаний в изменённом контексте и многошагового рассуждения.

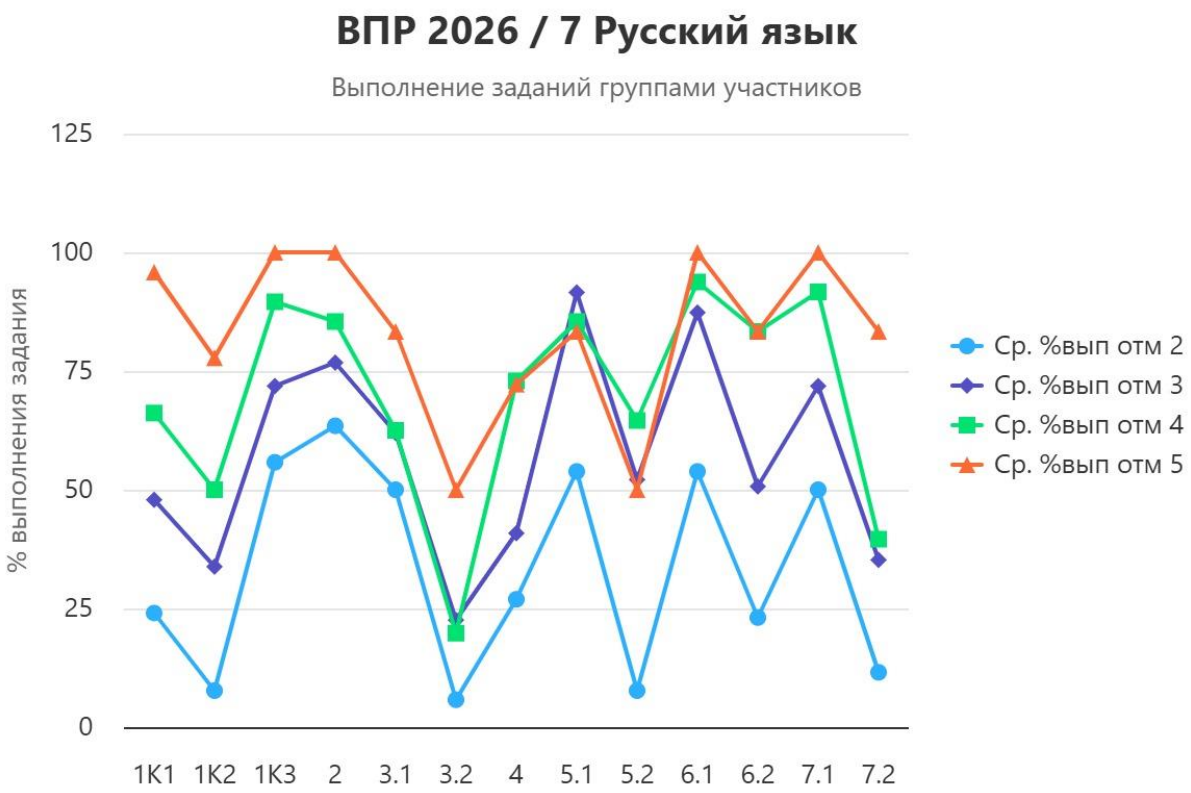

Рис. 1.7.4Выполнение заданий группами участников в ОО ВПР по русскому языку, 7 класс

Группа «5» (оранжевая линия): демонстрирует стабильно высокий уровень выполнения — в основном 85–100 %. Наблюдаются лишь отдельные локальные спады (например, на задании 3.2 — до ~50 %, на 5.2 — до ~55 %). Это говорит о том, что сильные ученики уверенно справляются с большинством заданий, но даже у них есть «проблемные» форматы или темы.

Группа «4» (зелёная линия): показывает достаточно высокие результаты (в основном 65–95 %), но с выраженной неоднородностью. Заметны провалы на заданиях 3.2 (до ~20 %), 5.2 (до ~65 %) и 7.2 (до ~40 %). Такая динамика свидетельствует о наличии отдельных «критических» заданий, которые не в полной мере освоены даже хорошо успевающими учащимися.

Группа «3» (фиолетовая линия): видна значительная фрагментарность результатов — от ~35 % на отдельных заданиях до локальных всплесков до ~90 % (например, на 5.1 и 6.1). Особенно критичен провал на задании 3.2 (до ~40 %) и 7.2

(до ~38 %). Это говорит о том, что учащиеся справляются с типовыми заданиями, но теряются при изменении формата или усложнении условия.

Группа «2» (голубая линия): стабильно низкие результаты по большинству заданий (в основном 10–50 %), с выраженными минимумами на 1К2 (до10 %), 3.2 (до 7 %), 5.2 (до 10 %) и 7.2 (до 12 %). Единственный выраженный всплеск — на задании 5.1 (до 55 %). Это свидетельствует о серьёзных пробелах в базовых знаниях и о том, что учащиеся этой группы справляются лишь с отдельными, наиболее простыми или знакомыми типами задач.

Анализ по блокам заданий:

Блок 1 (1К1–1К3): у группы «5» результаты стабильно высокие (90–100 %), у группы «4» — умеренные с ростом к 1К3 (до 90 %), у группы «3» — постепенный рост (от 48 % до 75 %), у группы «2» — выраженный провал на 1К2 (до ~10 %) с последующим ростом на 1К3 (до 55 %). Это может говорить о том, что отдельные задания (1К3) опираются на более типовые алгоритмы либо затрагивают лучше отработанные темы.

Задания 2, 3.1, 3.2: на 3.2 фиксируется общий критический провал у всех групп (у «2» — до 7 %, у «3» — до 40 %, у «4» — до 20 %, у «5» — до ~50 %). Вероятно, это задание проверяет сложный навык (например, многошаговое рассуждение, работу с нестандартной формулировкой или комплексный анализ текста), который слабо сформирован у большинства учащихся.

Задание 4: у группы «5» — рост до ~100 %, у группы «4» — до 75 %, у группы «3» — до 40 %, у группы «2» — до 28 %. Это может быть задание с типовой формулировкой либо на применение знаний в более привычном контексте.

Блок 5 (5.1, 5.2): у группы «5» — выраженный спад на 5.2 (до 55 %) при высоком результате на 5.1 (до 100 %); у группы «4» — снижение с 95 % до 65 %; у группы «3» — с 90 % до 40 %; у группы «2» — с ~55 % до 10 %. Это говорит о том, что задания 5.1 и 5.2, несмотря на близкую нумерацию, существенно различаются по сложности или формату.

Блок 6 (6.1, 6.2): у группы «5» — стабильно высокие результаты (95–100 %), у группы «4» — умеренные (75–90 %), у группы «3» — колебания (от 88 % до 52 %), у группы «2» — низкие (от 52 % до 25 %). Это может быть блок заданий на применение знаний в изменённом контексте, где важна устойчивость навыка.

Блок 7 (7.1, 7.2): у группы «5» — снижение на 7.2 (до 90 %); у группы «4» — резкое падение (до 40 %); у группы «3» — до 38 %; у группы «2» — до 12 %. Финальный блок заданий вызывает серьёзные затруднения у всех групп, кроме сильных учеников.

Выводы и рекомендации:

1). Выявление «критических» заданий: наиболее проблемными для всех групп (кроме «5») являются задания 3.2, 5.2 и 7.2 — именно на них фиксируются самые низкие результаты. Их необходимо детально разобрать на уроках, выделив типичные ошибки и алгоритмы решения. Особое внимание стоит уделить развитию навыков интерпретации нестандартных формулировок и многошагового рассуждения.

2). Дифференцированный подход: для группы «2» требуется системная работа по ликвидации базовых пробелов и отработке типовых алгоритмов. Для группы «3» — развитие устойчивости результатов и проработка тем, вызывающих резкие провалы. Для группы «4» — тренировка на заданиях повышенной сложности и развитие навыков решения нетипичных задач. Группа «5» может быть задействована в разборе олимпиадных и нестандартных заданий для углубления знаний.

3). Анализ противоречивой динамики: локальный всплеск результатов у группы «2» на задании 5.1 и у группы «3» на заданиях 5.1 и 6.1 требует дополнительного анализа содержания этих заданий. Возможно, они опираются на более простые алгоритмы или затрагивают темы, которые лучше отработаны в рамках подготовки.

4). Развитие функциональной грамотности: колебания результатов у группы «3» говорят о фрагментарности знаний. Необходимо включать в учебный процесс

задания, требующие применения знаний в изменённом контексте и многошагового рассуждения.



Рис. 1.7.5 Выполнение заданий группами участников в ОО ВПР по русскому языку, 8 класс

Группа «5» (оранжевая линия): демонстрирует стабильно высокий уровень выполнения — в основном 95–100 %. Лишь на заданиях 9 и 10 фиксируется снижение (до 50 % и 75 % соответственно). Это говорит о том, что сильные ученики уверенно справляются с большинством заданий, но даже у них возникают сложности с финальными заданиями, вероятно, из-за их повышенной сложности или утомляемости.

Группа «4» (зелёная линия): показывает достаточно высокие результаты (в основном 65–100 %), но с выраженной неоднородностью. Заметны провалы на заданиях 1К2 (до 35 %), 6.2 (до 60 %), 9 (до 55 %) и 10 (до 48 %). Такая динамика

свидетельствует о наличии отдельных «критических» заданий, которые не в полной мере освоены даже хорошо успевающими учащимися.

Группа «3» (фиолетовая линия): видна значительная фрагментарность результатов — от 30 % на отдельных заданиях до локальных всплесков до 85 % (например, на 1К3 и 5). Особенно критичен провал на заданиях 1К2 (до 15 %), 6.2 (до 28 %), 9 (до 30 %) и 10 (до 33 %). Это говорит о том, что учащиеся справляются с типовыми заданиями, но теряются при изменении формата или усложнении условия.

Группа «2» (голубая линия): стабильно низкие результаты по большинству заданий (в основном 10–50 %), с выраженными минимумами на 1К2 (до 7 %), 6.2 (до 5 %), 7.1 (до 5 %), 8.2 (до 5 %) и 9 (до 5 %). Единственный выраженный всплеск — на задании 1К3 (до 62 %). Это свидетельствует о серьёзных пробелах в базовых знаниях и о том, что учащиеся этой группы справляются лишь с отдельными, наиболее простыми или знакомыми типами задач.

Анализ по блокам заданий

Блок 1 (1К1–1К3): на 1К2 фиксируется общий критический провал у всех групп (у «2» — до 7 %, у «3» — до 15 %, у «4» — до 35 %, у «5» — до 75 %). На 1К3 наблюдается резкий рост у всех групп (у «2» — до 62 %, у «3» — до 85 %, у «4» — до 95 %, у «5» — до 100 %).

Блок 2 (2.1, 2.2): у группы «5» — стабильно высокие результаты (95–100 %), у группы «4» — умеренные (85–95 %), у группы «3» — колебания (от 75 % до 45 %), у группы «2» — низкие (от 62 % до 33 %). Это может быть блок заданий на применение знаний в изменённом контексте, где важна устойчивость навыка.

Задания 3, 4, 5: у группы «5» — стабильно 100 %, у группы «4» — 75–100 %, у группы «3» — 45–85 %, у группы «2» — 33–65 %. Это задания, с которыми сильные ученики справляются безошибочно, а у остальных групп результаты неоднородны.

Блок 6 (6.1, 6.2): у группы «5» — стабильно высокие результаты (100 %), у группы «4» — снижение с 95 % до 60 %, у группы «3» — с 75 % до 28 %, у группы «2» — с 15 % до 5 %. Это говорит о том, что задания 6.1 и 6.2, несмотря на близкую нумерацию, существенно различаются по сложности или формату.

Блок 7 (7.1, 7.2): у группы «5» — стабильно высокие результаты (100 %), у группы «4» — снижение с 85 % до 60 %, у группы «3» — с 40 % до 30 %, у группы «2» — стабильно низкие (5–15 %). Финальный блок заданий вызывает серьёзные затруднения у всех групп, кроме сильных учеников.

Блок 8 (8.1, 8.2): у группы «5» — стабильно 100 %, у группы «4» — снижение с 85 % до 60 %, у группы «3» — с 45 % до 30 %, у группы «2» — с 20 % до 5 %. Аналогичная картина — второе задание в паре существенно сложнее для всех групп, кроме «5».

Задания 9 и 10: у группы «5» — снижение до 50 % и 75 %, у группы «4» — до 55 % и 48 %, у группы «3» — до 30 % и33 %, у группы «2» — до 5 % и 10 %. Это явно «проблемные» задания, которые вызывают серьёзные затруднения у всех групп, кроме сильных учеников.

Выводы и рекомендации:

1). Выявление «критических» заданий: наиболее проблемными для всех групп (кроме «5») являются задания 1К2, 6.2, 7.1, 7.2, 8.2, 9 и 10 — именно на них фиксируются самые низкие результаты. Их необходимо детально разобрать на уроках, выделив типичные ошибки и алгоритмы решения. Особое внимание стоит уделить развитию навыков интерпретации нестандартных формулировок и многошагового рассуждения.

2). Дифференцированный подход: для группы «2» требуется системная работа по ликвидации базовых пробелов и отработке типовых алгоритмов. Для группы «3» — развитие устойчивости результатов и проработка тем, вызывающих резкие провалы. Для группы «4» — тренировка на заданиях повышенной сложности и развитие навыков решения нетипичных задач. Группа «5» может быть

задействована в разборе олимпиадных и нестандартных заданий для углубления знаний.

3). Анализ противоречивой динамики: локальный всплеск результатов у группы «2» на задании 1К3 и у группы «3» на заданиях 1К3 и 5 требует дополнительного анализа содержания этих заданий. Возможно, они опираются на более простые алгоритмы или затрагивают темы, которые лучше отработаны в рамках подготовки.

4). Развитие функциональной грамотности: колебания результатов у группы «3» говорят о фрагментарности знаний. Необходимо включать в учебный процесс задания, требующие применения знаний в изменённом контексте и многошагового рассуждения.



Рис. 1.7.6 Выполнение заданий группами участников в ОО ВПР по русскому языку, 10 класс

В рамках анализа опираемся на динамику трёх групп.

Группа «4» (зелёная линия): демонстрирует стабильно высокие результаты — в основном 70–100 %. Наблюдаются лишь отдельные локальные спады (например, на 2К2 — до 35 %, на 6К2 — до 15 %, на 7К2 — до 15 %). Это говорит о том, что учащиеся этой группы уверенно справляются с большинством заданий, но испытывают сложности с отдельными форматами или темами.

Группа «3» (фиолетовая линия): показывает умеренные результаты с выраженной неоднородностью — от ~30 % на отдельных заданиях до локальных всплесков до 75 % (например, на 1, 3, 7К1). Особенно критичен провал на 2К2 (до 18 %), 6К2 (до 40 %), 7К2 (до 40 %) и в блоке 10 (до 30 %). Такая динамика свидетельствует о фрагментарности знаний: учащиеся справляются с типовыми заданиями, но теряются при изменении формата или усложнении условия.

Группа «2» (голубая линия): стабильно низкие результаты по большинству заданий (в основном 10–50 %), с выраженными минимумами на 2К2 (до 10 %), 6К2 (до 0 %), 7К2 (до 0 %), 10К3 (до 10 %) и 10К4 (до 0 %). Единственный выраженный всплеск — на задании 1 (до 55 %). Это свидетельствует о серьёзных пробелах в базовых знаниях и о том, что учащиеся этой группы справляются лишь с отдельными, наиболее простыми или знакомыми типами задач.

Анализ по блокам заданий

Блок 2 (2К1, 2К2): на 2К2 фиксируется общий критический провал у всех групп (у «2» — до 10 %, у «3» — до 18 %, у «4» — до 35 %). Вероятно, это задание проверяет сложный навык (например, многошаговое рассуждение, работу с нестандартной формулировкой или комплексный анализ текста), который слабо сформирован у большинства учащихся.

Задания 3, 4, 5: у группы «4» — стабильно высокие результаты (75–100 %), у группы «3» — колебания (от 45 % до 75 %), у группы «2» — низкие (от 45 % до 55 %). Это задания, с которыми сильные ученики справляются уверенно, а у остальных групп результаты неоднородны.

Блок 6 (6К1, 6К2): у группы «4» — резкое снижение с 45 % до 15 %; у группы «3» — с 55 % до 40 %; у группы «2» — с 45 % до 0 %. Это говорит о том, что задания 6К1 и 6К2, несмотря на близкую нумерацию, существенно различаются по сложности или формату.

Блок 7 (7К1, 7К2): у группы «4» — снижение с ~95 % до ~15 %; у группы «3» — с 75 % до 40 %; у группы «2» — с 30 % до 0 %. Аналогичная картина — второе задание в паре существенно сложнее для всех групп.

Задания 8 и 9: у группы «4» — стабильно высокие результаты (75–100 %); у группы «3» — умеренные (30–75 %); у группы «2» — низкие (20–30 %). Это задания, которые вызывают серьёзные затруднения у слабо успевающих учащихся.

Блок 10 (10К1–10К4): у группы «4» — колебания (от 65 % до 100 %); у группы «3» — снижение с 75 % до 30 %; у группы «2» — стабильно низкие результаты (от 10 % до 25 %), с минимумом на 10К4 (до 0 %). Финальный блок заданий вызывает серьёзные затруднения у всех групп, кроме сильных учеников.

Выводы и рекомендации:

1). Выявление «критических» заданий: наиболее проблемными для всех групп являются задания 2К2, 6К2, 7К2 и 10К4 — именно на них фиксируются самые низкие результаты. Их необходимо детально разобрать на уроках, выделив типичные ошибки и алгоритмы решения. Особое внимание стоит уделить развитию навыков интерпретации нестандартных формулировок и многошагового рассуждения.

2). Дифференцированный подход: для группы «2» требуется системная работа по ликвидации базовых пробелов и отработке типовых алгоритмов. Для группы «3» — развитие устойчивости результатов и проработка тем, вызывающих резкие провалы. Для группы «4» — тренировка на заданиях повышенной сложности и развитие навыков решения нетипичных задач.

3). Анализ противоречивой динамики: локальный всплеск результатов у группы «2» на задании 1 и у группы «3» на заданиях 1, 3 и 7К1 требует дополнительного анализа содержания этих заданий. Возможно, они опираются на более простые алгоритмы или затрагивают темы, которые лучше отработаны в рамках подготовки.

4). Развитие функциональной грамотности: колебания результатов у группы «3» говорят о фрагментарности знаний. Необходимо включать в учебный процесс задания, требующие применения знаний в изменённом контексте и многошагового рассуждения.

Организационно-управленческие действия по результатам анализа отчета «Выполнение заданий группами участников».

1) Рекомендуется для каждой группы участников, педагогов соответствующих классов сформировать адресные рекомендации с акцентом на выявленные образовательные дефициты по темам и умениям.

2) Рекомендуется провести методический аудит: проверить, как в рабочих программах и календарно-тематическом планировании отражены планируемые результаты, по которым выявлены проблемы.

3) Для повышения объективности результатов оценочных процедур рекомендуется руководствоваться письмом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 16 марта 2018 года № 05-71 (https://docs.cntd.ru/document/557087324).

2. Анализ результатов ВПР по математике

2.1. Анализ данных отчета «Индивидуальные результаты» по математике в 4-8, 10-х классах

Отчет «Индивидуальные результаты» используется для формирования сводной информации по результатам ВПР обучающихся в ОО. Индивидуальные результаты размещены по ссылке:

Отчет «Индивидуальные результаты» позволяет выполнить данное сопоставление для каждого обучающегося, принявшего участие в ВПР. Целесообразно отметить для каждого задания его уровень сложности: Б – базовый уровень, П – повышенный уровень, В – высокий уровень, используя информацию из раздела 6 «Распределение заданий проверочной работы по позициям кодификатора» описания ВПР по соответствующему классу и предмету, размещенного на официальном сайте ФИОКО https://fioco.ru/obraztsi_i_opisaniya_vpr.

Выполнение заданий ВПР обучающимися рассматривается в разрезе проверяемых требований (умений) по учебным предметам в соответствии с ФГОС и ФООП с указанием первичного балла, отметки за выполнение работы (при наличии) и отметки по журналу, полученной за предыдущий учебный период (четверть/триместр/полугодие).

Организационно-управленческие действия по результатам анализа отчета «Индивидуальные результаты».

1. Разработка индивидуальных или групповых образовательных маршрутов для обучающихся, продемонстрировавших недостаточный уровень подготовки по предмету.

2. Организация работы факультативов, кружков или проектных групп для мотивированных обучающихся, регулярно демонстрирующих высокие результаты, с целью их дальнейшего развития (например, подготовка к олимпиадам).

3) Проведение родительских собраний с представлением общих результатов ВПР в обезличенной форме и разъяснением важности успешного систематического обучения.

2.2 Анализ данных отчета «Статистика по отметкам» по математике в 4-8, 10-х классах

Ниже приведены выгрузки отчетов «Статистика по отметкам» и «Распределение отметок ВПР» по математике в 4-8, 10-х классах.

Для большей наглядности представлены гистограммы отметок, отражающие результаты в разрезе всей выборки РФ, Чеченской Республики, Гудермесского района и школы. (рис. 2.2.1-2.2.12).

Статистика по отметкам					
ВПР 2026 Математика 4 класс					
Предмет:					
Максимальный первичный балл:					
Дата:					
Группы участников	**Кол-во участников**	**2**	**3**	**4**	**5**
Вся выборка	1726087	2,08	21,23	47,79	28,89
Чеченская Республика	30280	12,11	42,32	38,35	7,22
Гудермесский муниципальны	4022	11,76	45,35	36,65	6,24
МБОУ «Гудермесская СШ №5	147	11,56	46,26	36,05	6,12

Рис. 2.2.1 Статистика по отметкам по математике, 4 класс

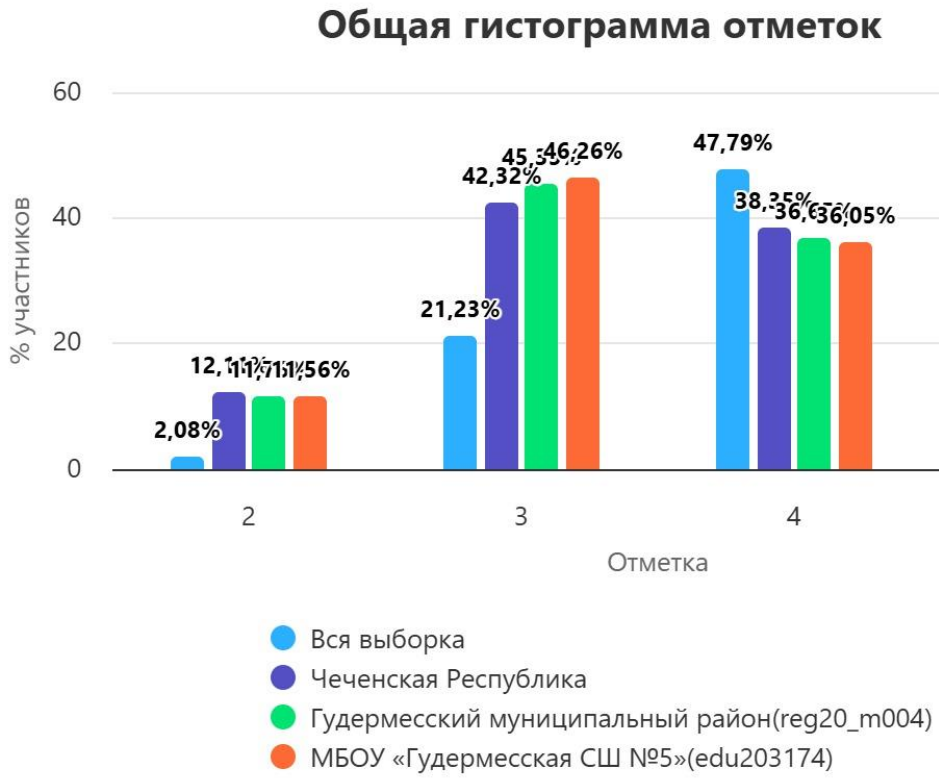

Рис. 2.2.2. Распределение отметок ВПР по математике, 4 класс

Сравним долю неудовлетворительных оценок («2»)

В школе доля двоек составляет 11,56 %, что незначительно ниже республиканского показателя (12,11 %). Разница — 0,55 %, что говорит о том, что школа находится на уровне республики по доле слабоуспевающих, но даже такой процент требует системной работы по ликвидации пробелов в базовых знаниях.

Проанализируем долю оценок «3»

Школа демонстрирует показатель 46,26 %, что выше республиканского уровня (42,32 %) на 3,94 % (примерно 6 учащихся). Это свидетельствует о том, что в школе больше учеников, осваивающих программу на минимально допустимом уровне. Среди типичных проблем младших школьников на этом уровне — трудности с решением текстовых задач, пониманием условий, выбором арифметического действия, а также ошибки в вычислениях из-за слабой отработки навыков счёта.

Сравним долю хороших оценок («4»)

В школе доля четвёрок — 36,05 %, что ниже республиканского показателя (38,35 %) на 2,3 % (примерно 3–4 учащихся). Это указывает на дефицит учащихся, стабильно показывающих хороший уровень знаний, и на необходимость усиления работы по закреплению материала и развитию логического мышления.

Оценим долю отличных оценок («5»)

В школе доля пятёрок составляет 6,12 %, что незначительно ниже республиканского показателя (7,22 %) — разница 1,1% (примерно 2 учащихся). Хотя отставание не критичное, оно отражает небольшой дефицит высокомотивированных учащихся либо недостаточную работу по развитию потенциала сильных учеников.

Школа демонстрирует сопоставимые с республиканскими результаты по доле «двоек» и «пятёрок», но отстаёт по доле «четвёрок» и превышает регион по доле «троек».

Наиболее критичная зона риска — высокая доля учащихся с удовлетворительными результатами (46,26 %) при одновременном снижении доли хороших оценок (36,05 %).

Стабильность результатов по «двойкам» на уровне республики не должна вводить в заблуждение: основной проблемой является «застревание» значительной части учащихся на уровне «удовлетворительно».

Рекомендации:

1). Для снижения доли «3» провести диагностику типичных ошибок по результатам ВПР, выделить проблемные темы (например, решение текстовых задач, работа с единицами измерения, геометрические задания) и организовать дополнительные занятия. Использовать дифференцированные задания на уроке, чтобы помочь ученикам перейти с уровня «удовлетворительно» на уровень «хорошо».

2). Для роста доли «4» и «5» создать систему работы с мотивированными и одарёнными учащимися: включить в учебный процесс нестандартные задачи, логические головоломки, задания олимпиадного типа. Для учащихся с потенциалом «4» разработать индивидуальные образовательные маршруты с акцентом на устранение типичных ошибок и развитие навыков самопроверки.

3). Для методической работы провести анализ результатов ВПР на уровне предметного методического объединения: выявить повторяющиеся ошибки, скорректировать рабочие программы и включить в них больше практических заданий, направленных на формирование устойчивых вычислительных навыков и умения решать задачи.

4). Для мониторинга и корректировки организовать регулярный промежуточный контроль (мини-тесты, диагностические работы) для своевременного выявления пробелов и оперативной корректировки учебного процесса.

Такой комплексный подход позволит школе не только стабилизировать текущие результаты, но и целенаправленно работать над повышением качества знаний, особенно в сегментах учащихся, осваивающих программу на уровне «удовлетворительно», и высокомотивированных учеников.

Статистика по отметкам					
ВПР 2026 Математика 5 класс					
Предмет:					
Максимальный первичный балл:					
Дата:					
Группы участников	**Кол-во участников**	**2**	**3**	**4**	**5**
Вся выборка	1718153	7,3	36,92	38,34	17,43
Чеченская Республика	31984	13,62	44,01	36,04	6,33
Гудермесский муниципальны	4309	12,97	45,63	35,86	5,55
МБОУ «Гудермесская СШ №5	160	14,38	46,88	35	3,75

Рис. 2.2.3 Статистика по отметкам по математике, 5 класс

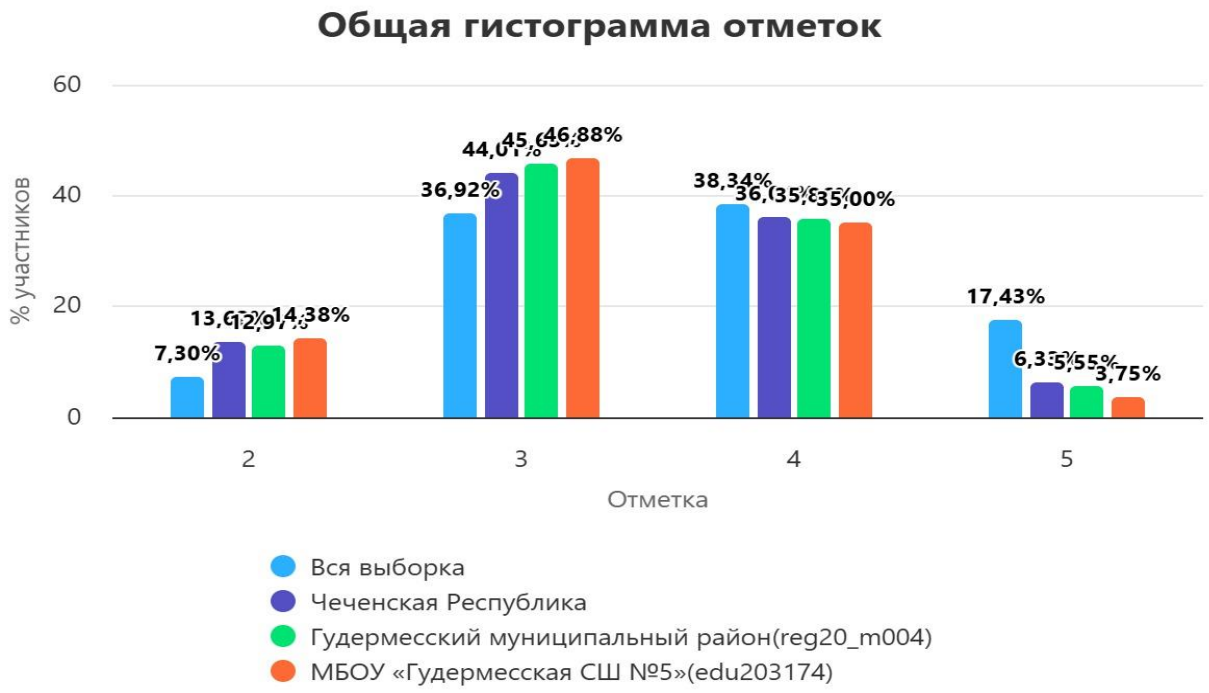

Рис. 2.2.4 Распределение отметок ВПР по математике, 5 класс

Сравним долю неудовлетворительных оценок («2»)

Доля двоек составляет 14,38 %, что выше республиканского показателя (13,62 %) на 0,76 %. Несмотря на небольшое превышение, данный показатель

остаётся тревожным, поскольку даже минимальная доля неуспевающих требует системной работы по ликвидации базовых пробелов.

Проанализируем долю оценок «3»

Школа демонстрирует показатель 46,88 %, что выше республиканского уровня (44,01 %) на 2,87 % (примерно 5 учащихся). Это свидетельствует о том, что в школе больше учеников, осваивающих программу на минимально допустимом уровне. Среди типичных проблем пятиклассников на этом уровне — трудности с пониманием условий задач, работой с дробями, решением уравнений и интерпретацией геометрических заданий.

Сравним долю хороших оценок («4»)

В школе доля четвёрок — 35 %, что незначительно ниже республиканского показателя (36,04 %) — разница 1,04% (примерно 2 учащихся). Это указывает на небольшой дефицит учащихся, стабильно показывающих хороший уровень знаний, и на необходимость усиления работы по закреплению материала и развитию логического мышления.

Оценим долю отличных оценок («5»)

В школе доля пятёрок составляет 3,75 %, что ниже республиканского показателя (6,33 %) на 2,58 % В абсолютных значениях в школе лишь 6 учеников получили «5», тогда как при республиканском уровне их могло бы быть около 10. Это отражает дефицит высокомотивированных учащихся либо недостаточную работу по развитию потенциала сильных учеников.

Школа демонстрирует худшие результаты по доле «2» и «3» и отстаёт по доле «5», при этом незначительно уступая республике по доле «4».

Наиболее критичные зоны риска — повышенная доля неудовлетворительных и удовлетворительных оценок (в сумме 61,26 %) и существенно сниженная доля отличников (3,75 % против 6,33 % по республике).

Стабильность результатов по «тройкам» говорит о системном «застревании» значительной части учащихся на минимально допустимом уровне освоения программы.

Рекомендации:

1). Для снижения доли «2» и «3» провести диагностику типичных ошибок по результатам ВПР, выделить проблемные темы (например, действия с обыкновенными дробями, решение текстовых задач, геометрические задания) и организовать дополнительные занятия с учащимися, показавшими низкие результаты. Внедрить систему раннего выявления рисков: регулярный мониторинг успеваемости и адресная поддержка слабоуспевающих.

2). Для роста доли «4» усилить работу по закреплению материала на уровне «хорошо»: использовать дифференцированные задания, включать в уроки разбор типовых ошибок, проводить мини-тесты для проверки усвоения ключевых тем. Особое внимание уделить учащимся, находящимся на границе «3» и «4», чтобы помочь им перейти на более высокий уровень.

3). Для роста доли «5» создать систему поддержки одарённых и мотивированных учащихся: организовать кружки по математике, подготовку к олимпиадам, индивидуальные проекты. Важно фиксировать достижения учащихся в портфолио и поощрять их участие в конкурсах.

4). Для методической работы провести анализ результатов ВПР на уровне предметного методического объединения: выявить повторяющиеся ошибки, скорректировать рабочие программы и включить в них больше практических заданий, направленных на формирование устойчивых навыков решения задач и работы с математическими понятиями.

5). Для формирования метапредметных навыков. Включить в учебный процесс задания, направленные на развитие умения анализировать условие задачи, выбирать оптимальный способ решения, проверять полученный результат и

грамотно оформлять ход рассуждений — это поможет учащимся уверенно переходить с уровня «удовлетворительно» на уровень «хорошо» и «отлично».

Статистика по отметкам					
ВПР 2026 Математика 6 класс					
Предмет:					
Максимальный первичный балл:					
Дата:					
Группы участников	Кол-во участников	2	3	4	5
Вся выборка	1622961	8,76	44,34	35,55	11,35
Чеченская Республика	29636	13,75	45,02	35,35	5,88
Гудермесский муниципальны	4086	12,56	47,72	34,46	5,26
МБОУ «Гудермесская СШ №5	165	13,33	51,52	30,91	4,24

Рис. 2.2.5 Статистика по отметкам по математике, 6 класс

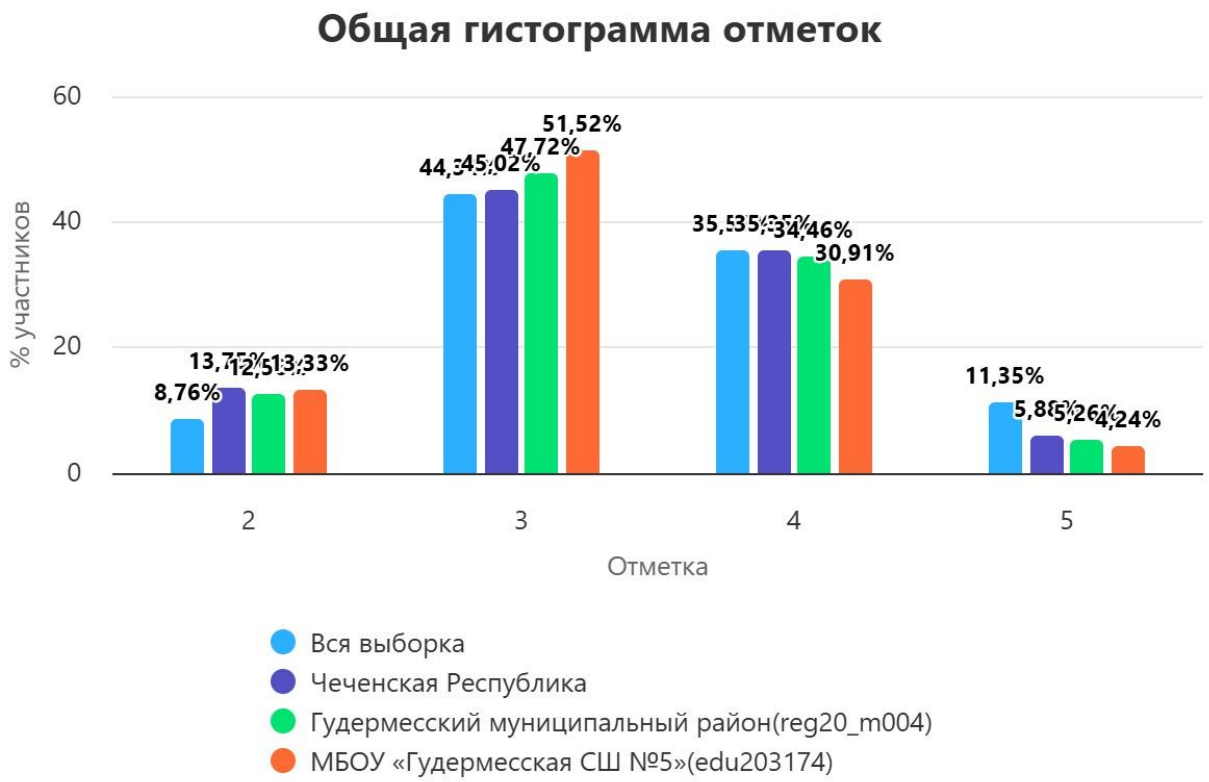

Рис. 2.2.6 Распределение отметок ВПР по математике, 6 класс

Сравним долю неудовлетворительных оценок («2»)

В школе доля двоек составляет 13,33 %, что незначительно ниже республиканского показателя (13,75 %) — разница 0,42%. Таким образом, школа находится на уровне республики по доле слабоуспевающих, но даже такой процент требует системной работы по ликвидации пробелов в базовых знаниях.

Проанализируем долю оценок «3»

Школа демонстрирует показатель 51,52 %, что существенно выше республиканского уровня (45,02 %) — превышение на 6,5 % (примерно 11 учащихся). Это наиболее значимое расхождение в таблице. Высокая доля «троек» свидетельствует о системной проблеме: значительная часть учеников осваивает программу на минимально допустимом уровне. Для шестиклассников типичными зонами риска являются действия с обыкновенными и десятичными дробями, решение текстовых задач, работа с процентами и интерпретация данных.

Сравним долю хороших оценок («4»)

В школе доля четвёрок — 30,91 %, что ниже республиканского показателя (35,35 %) на 4,44 % (примерно 7 учащихся). Это указывает на дефицит учащихся, стабильно показывающих хороший уровень знаний, и на необходимость усиления работы по закреплению материала и развитию логического мышления.

Оценим долю отличных оценок («5»)

Доля пятёрок составляет 4,24 %, что ниже республиканского показателя (5,88 %) на 1,64 %. В абсолютных значениях в школе лишь 7 учеников получили «5», тогда как при республиканском уровне их могло бы быть около 10. Это отражает небольшой дефицит высокомотивированных учащихся либо недостаточную работу по развитию потенциала сильных учеников.

Школа демонстрирует сопоставимые с республиканскими результаты по доле «двоек», но существенно отстаёт по доле «четвёрок» и «пятёрок», при этом значительно превышая регион по доле «троек».

Наиболее критичная зона риска — высокая доля учащихся с удовлетворительными результатами (51,52 %) при одновременном снижении доли хороших оценок (30,91 %).

Стабильность результатов по «двойкам» на уровне республики не должна вводить в заблуждение: основной проблемой является «застревание» значительной части учащихся на уровне «удовлетворительно».

Рекомендации:

1). Для снижения доли «3» провести диагностику типичных ошибок по результатам ВПР, выделить проблемные темы (например, действия с дробями, решение текстовых задач, работа с процентами) и организовать дополнительные занятия. Использовать дифференцированные задания на уроке, чтобы помочь ученикам перейти с уровня «удовлетворительно» на уровень «хорошо».

2). Для роста доли «4» и «5» создать систему работы с мотивированными и одарёнными учащимися: включить в учебный процесс нестандартные задачи, логические головоломки, задания олимпиадного типа. Для учащихся с потенциалом «4» разработать индивидуальные образовательные маршруты с акцентом на устранение типичных ошибок и развитие навыков самопроверки.

3). Для методической работы провести анализ результатов ВПР на уровне предметного методического объединения: выявить повторяющиеся ошибки, скорректировать рабочие программы и включить в них больше практических заданий, направленных на формирование устойчивых вычислительных навыков и умения решать задачи.

4). Для мониторинга и корректировки организовать регулярный промежуточный контроль (мини-тесты, диагностические работы) для своевременного выявления пробелов и оперативной корректировки учебного процесса.

Статистика по отметкам					
ВПР 2026 Математика 7 класс					
Предмет:					
Максимальный первичный балл:					
Дата:					
Группы участников	**Кол-во участников**	**2**	**3**	**4**	**5**
Вся выборка	1544895	7,72	48,35	34,65	9,28
Чеченская Республика	31169	13,69	46,51	34,56	5,24
Гудермесский муниципальны	4140	12,25	47,05	35,43	5,27
МБОУ «Гудермесская СШ №5	151	8,61	49,01	41,06	1,32

Рис. 2.2.7 Статистика по отметкам по математике, 7 класс

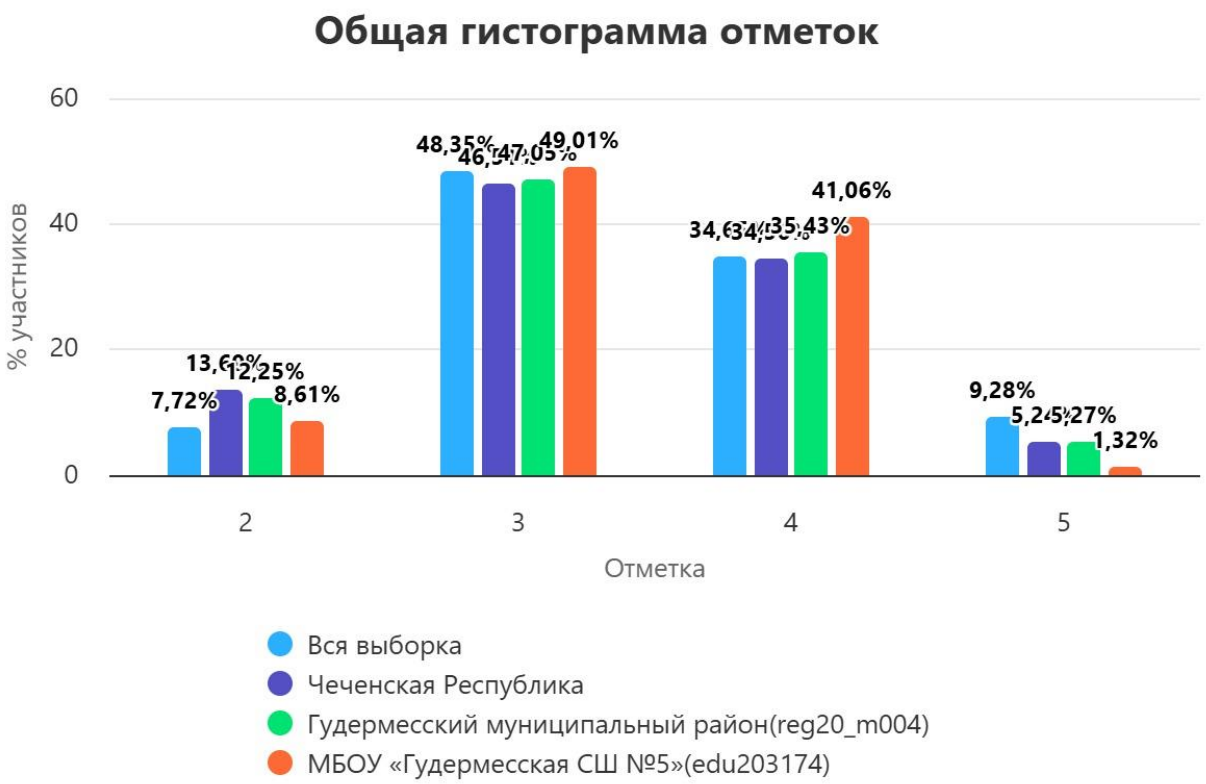

Рис. 2.2.8 Распределение отметок ВПР по математике, 7 класс

Сравним долю неудовлетворительных оценок («2»)

Доля двоек составляет 8,61 %, что существенно ниже республиканского показателя (13,69 %) — разница 5,08%. Таким образом, школа демонстрирует более успешную работу по предотвращению неудовлетворительных результатов по сравнению с регионом.

Проанализируем долю оценок «3»

Школа показывает долю троек на уровне 49,01 %, что выше республиканского показателя (46,51 %) на 2,5 % (примерно 4 учащихся). Это свидетельствует о том, что в школе больше учеников, осваивающих программу на минимально допустимом уровне. Для семиклассников типичными зонами риска являются решение уравнений, работа с текстовыми задачами, интерпретация графиков и действия с рациональными числами.

Сравним долю хороших оценок («4»)

В школе доля четвёрок — 41,06 %, что заметно выше республиканского показателя (34,56 %) — разница 6,5 % (примерно 10 учащихся). Это позитивный результат, указывающий на более эффективную работу по закреплению материала и формированию устойчивых навыков у значительной части учащихся.

Оценим долю отличных оценок («5»)

Доля пятёрок составляет 1,32 %, что существенно ниже республиканского показателя (5,24 %) — разница 3,92 %. В абсолютных значениях в школе лишь 2 ученика получили «5», тогда как при республиканском уровне их могло бы быть около 8. Это отражает выраженный дефицит высокомотивированных учащихся либо недостаточную работу по развитию потенциала сильных учеников.

Школа демонстрирует лучшие результаты по доле «двоек» и «четвёрок», но отстаёт по доле «пятёрок» и незначительно превышает регион по доле «троек».

Наиболее сильные стороны школы — существенное снижение доли неуспевающих и более высокая доля учащихся с хорошими результатами.

Наиболее критичная зона риска — крайне низкая доля отличников (1,32 % против 5,24 % по республике), что свидетельствует о недостаточной работе с высокомотивированными учащимися.

Высокая доля «троек» (49,01 %) при одновременно хорошей доле «четвёрок» говорит о поляризации результатов: значительная часть учащихся осваивает программу на минимально допустимом уровне, но есть и группа, стабильно показывающая хорошие результаты.

Рекомендации:

1). Для снижения доли «3» провести диагностику типичных ошибок по результатам ВПР, выделить проблемные темы (например, решение уравнений, работа с текстовыми задачами, интерпретация графиков) и организовать дополнительные

занятия. Использовать дифференцированные задания на уроке, чтобы помочь ученикам перейти с уровня «удовлетворительно» на уровень «хорошо».

2). Для роста доли «5» создать систему поддержки одарённых и мотивированных учащихся: организовать кружки по математике, подготовку к олимпиадам, индивидуальные проекты. Важно фиксировать достижения учащихся в портфолио и поощрять их участие в конкурсах.

3). Для методической работы провести анализ результатов ВПР на уровне предметного методического объединения: выявить повторяющиеся ошибки, скорректировать рабочие программы и включить в них больше практических заданий, направленных на формирование устойчивых навыков решения задач и работы с математическими понятиями.

4). Для формирования метапредметных навыков включить в учебный процесс задания, направленные на развитие умения анализировать условие задачи, выбирать оптимальный способ решения, проверять полученный результат и грамотно оформлять ход рассуждений — это поможет учащимся уверенно переходить с уровня «удовлетворительно» на уровень «хорошо» и «отлично».

Статистика по отметкам					
ВПР 2026 Математика 8 класс					
Предмет:					
Максимальный первичный балл:					
Дата:					
Группы участников	**Кол-во участников**	**2**	**3**	**4**	**5**
Вся выборка	1435612	7,08	47,68	36	9,25
Чеченская Республика	32457	13,37	47,33	34,28	5,03
Гудермесский муниципальны	4274	11,89	48,67	34,51	4,94
МБОУ «Гудермесская СШ №5	164	9,76	60,37	26,83	3,05

Рис. 2.2.9 Статистика по отметкам по математике, 8 класс

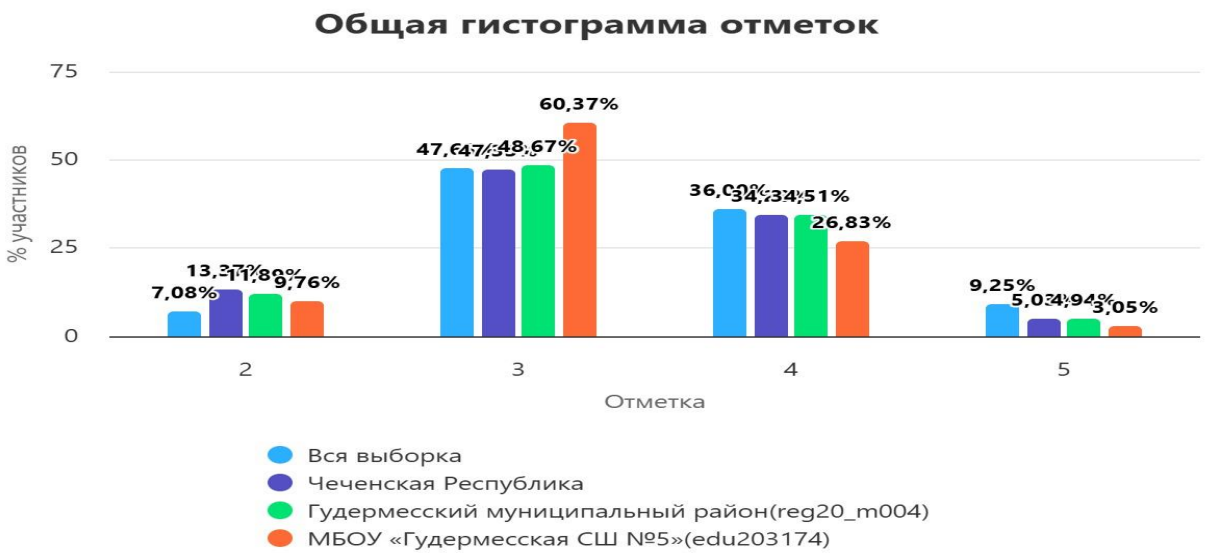

Рис. 2.2.10 Распределение отметок. ВПР по математике, 8 класс

Сравним долю неудовлетворительных оценок («2»)

Доля двоек составляет 9,76 %, что ниже республиканского показателя (13,37 %) на 3,61 %. Таким образом, школа демонстрирует более успешную работу по предотвращению неудовлетворительных результатов по сравнению с регионом.

Проанализируем долю оценок «3»

Школа показывает долю троек на уровне 60,37 %, что существенно выше республиканского показателя (47,33 %) — превышение на 13,04 % (примерно 21 учащийся). Это наиболее критичное расхождение в таблице. Высокая доля «троек» свидетельствует о системной проблеме: большинство учащихся осваивают программу на минимально допустимом уровне. Для восьмиклассников типичными зонами риска являются решение линейных и квадратных уравнений, работа с функциями и графиками, задачи на проценты и пропорции, а также геометрические задачи.

Сравним долю хороших оценок («4»)

В школе доля четвёрок — 26,83 %, что заметно ниже республиканского показателя (34,28 %) — разница 7,45 % (примерно 12 учащихся). Это указывает на выраженный дефицит учащихся, стабильно показывающих хороший уровень

знаний, и на необходимость усиления работы по закреплению материала и развитию логического мышления.

Оценим долю отличных оценок («5»)

Доля пятёрок составляет 3,05 %, что ниже республиканского показателя (5,03 %) на 1,98 %. В абсолютных значениях в школе лишь 5 учеников получили «5», тогда как при республиканском уровне их могло бы быть около 8. Это отражает дефицит высокомотивированных учащихся либо недостаточную работу по развитию потенциала сильных учеников.

Школа демонстрирует лучший результат по доле «двоек», но существенно отстаёт по долям «четвёрок» и «пятёрок» и значительно превышает регион по доле «троек».

Наиболее сильная сторона школы — снижение доли неуспевающих по сравнению с республикой.

Наиболее критичная зона риска — высокая доля учащихся с удовлетворительными результатами (60,37 %) при одновременном снижении доли хороших оценок (26,83 %).

Поляризация результатов выражена в том, что при снижении доли «двоек» не происходит роста доли «четвёрок» и «пятёрок», а основной прирост приходится на «тройки».

Рекомендации:

1). Для снижения доли «3» провести диагностику типичных ошибок по результатам ВПР, выделить проблемные темы (например, уравнения, функции, проценты, геометрия) и организовать дополнительные занятия. Использовать дифференцированные задания на уроке, чтобы помочь ученикам перейти с уровня «удовлетворительно» на уровень «хорошо».

2). Для роста доли «4» и «5» создать систему работы с мотивированными и одарёнными учащимися: включить в учебный процесс нестандартные задачи, логические головоломки, задания олимпиадного типа. Для учащихся с потенциалом «4» разработать индивидуальные образовательные маршруты с акцентом на устранение типичных ошибок и развитие навыков самопроверки.

3). Для обмена лучшими практиками. Изучить опыт других школ Чеченской Республики и Гудермесского муниципального района, где показатели по «четвёркам» и «пятёркам» выше, и адаптировать успешные методики для работы в МБОУ «Гудермесская СШ №5».

4). Для формирования метапредметных навыков. Включить в учебный процесс задания, направленные на развитие умения анализировать условие задачи, выбирать оптимальный способ решения, проверять полученный результат и грамотно оформлять ход рассуждений — это поможет учащимся уверенно переходить с уровня «удовлетворительно» на уровень «хорошо» и «отлично».

Статистика по отметкам					
ВПР 2026 Математика 10 класс					
Предмет:					
Максимальный первичный балл:					
Дата:					
Группы участников	**Кол-во участников**	**2**	**3**	**4**	**5**
Вся выборка	600465	4,44	43,44	43,73	8,39
Чеченская Республика	9005	12,87	46,5	34,78	5,85
Гудермесский муниципальны	937	12,59	46	34,9	6,51
МБОУ «Гудермесская СШ №5	51	25,49	52,94	21,57	0

Рис. 2.2.11 Статистика по отметкам по математике, 10 класс

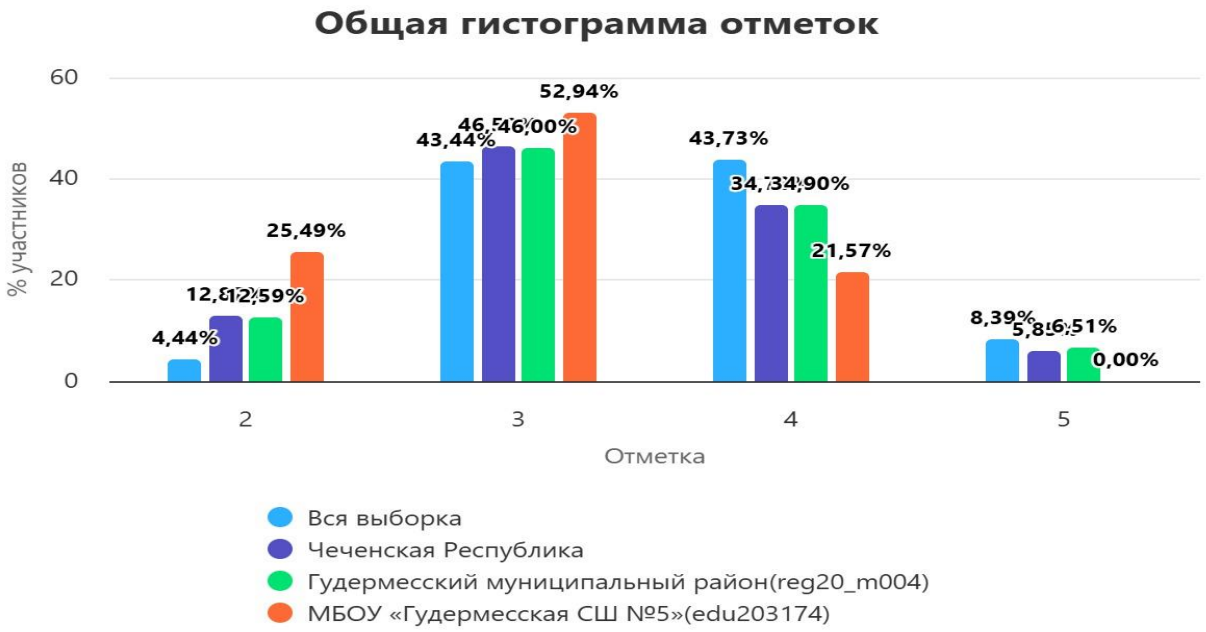

Рис. 2.2.12 Распределение отметок. ВПР по математике, 10 класс

Сравним долю неудовлетворительных оценок («2»)

Доля двоек составляет 25,49 %, что более чем в 2 раза превышает республиканский показатель (12,87 %) — разница 12,62 %. Такой высокий уровень неуспеваемости в школе является критическим и требует немедленного реагирования.

Проанализируем долю оценок «3»

Школа демонстрирует показатель 52,94 %, что выше республиканского уровня (46,5 %) на 6,44 % (примерно 3–4 учащихся). Это означает, что более половины десятиклассников осваивают программу на минимально допустимом уровне. Для 10 класса типичными зонами риска являются тригонометрия, производная, текстовые задачи повышенной сложности и геометрические задачи, требующие развёрнутого обоснования.

Сравним долю хороших оценок («4»)

В школе доля четвёрок — 21,57 %, что существенно ниже республиканского показателя (34,78 %) — разница 13,21% (примерно 7 учащихся). Это указывает на выраженный дефицит учащихся, стабильно показывающих хороший уровень

знаний, и на необходимость усиления работы по закреплению материала и развитию логического мышления.

Оценим долю отличных оценок («5»)

Доля пятёрок составляет 0 %, тогда как по республике этот показатель равен 5,85 %. В абсолютных значениях при республиканском уровне в школе могло бы быть около 3 отличников. Полное отсутствие пятёрок отражает либо дефицит высокомотивированных учащихся, либо недостаточную работу по развитию потенциала сильных учеников, либо проблемы в системе оценивания и подготовки к заданиям высокого уровня сложности.

Школа демонстрирует существенно худшие результаты по доле «2» и «4» и отстаёт по доле «3», при этом полностью отсутствует доля «5».

Наиболее критичные зоны риска — высокая доля неудовлетворительных оценок (25,49 %) и полное отсутствие отличных результатов, что говорит о серьёзных пробелах в подготовке учащихся.

Преобладание «троек» (52,94 %) при низкой доле «четвёрок» (21,57 %) свидетельствует о том, что учащиеся справляются с базовым уровнем, но испытывают значительные трудности при выполнении заданий повышенного уровня сложности.

Рекомендации:

1). Для снижения доли «2» провести срочную диагностику типичных ошибок по результатам ВПР, выделить проблемные темы (например, тригонометрия, производная, текстовые задачи) и организовать дополнительные занятия с учащимися, показавшими низкие результаты. Внедрить систему раннего выявления рисков: регулярный мониторинг успеваемости и адресная поддержка слабоуспевающих.

2). Для роста доли «4» усилить работу по закреплению материала на уровне «хорошо»: использовать дифференцированные задания, включать в уроки разбор

типовых ошибок, проводить мини-тесты для проверки усвоения ключевых тем. Особое внимание уделить учащимся, находящимся на границе «3» и «4», чтобы помочь им перейти на более высокий уровень.

3). Для появления доли «5» создать систему поддержки одарённых и мотивированных учащихся: организовать кружки по математике, подготовку к олимпиадам, индивидуальные проекты. Важно фиксировать достижения учащихся в портфолио и поощрять их участие в конкурсах.

4). Для методической работы провести анализ результатов ВПР на уровне предметного методического объединения: выявить повторяющиеся ошибки, скорректировать рабочие программы и включить в них больше практических заданий, направленных на формирование устойчивых навыков решения задач и работы с математическими понятиями.

5). Для подготовки к заданиям высокого уровня включить в учебный процесс задания, направленные на развитие умения анализировать условие задачи, выбирать оптимальный способ решения, проверять полученный результат и грамотно оформлять ход рассуждений — это поможет учащимся уверенно переходить с уровня «удовлетворительно» на уровень «хорошо» и «отлично».

Организационно-управленческие действия по результатам анализа отчета «Статистика по отметкам».

1) Организовать методическую поддержку учителей-предметников по общим вопросам критериального оценивания заданий ВПР с развернутым ответом с целью совершенствования профессиональных компетенций педагогических работников в области критериально-уровневого подхода к системе оценивания.

2) Выявить классы, в которых по результатам ВПР наибольший и наименьший показатель неудовлетворительных отметок. Сравнить результаты обучающихся с их результатами по соответствующему предмету за предыдущий год (при наличии).

2.3 Анализ данных отчета «Сравнение отметок с отметками по журналу»

На рисунках 2.3.1-2.3.12 представлены сравнительные диаграммы соответствия отметок ВПР отметкам по журналу для конкретной ОО. Представленные данные школы сопоставлены с аналогичными данными на региональном и муниципальном уровнях.

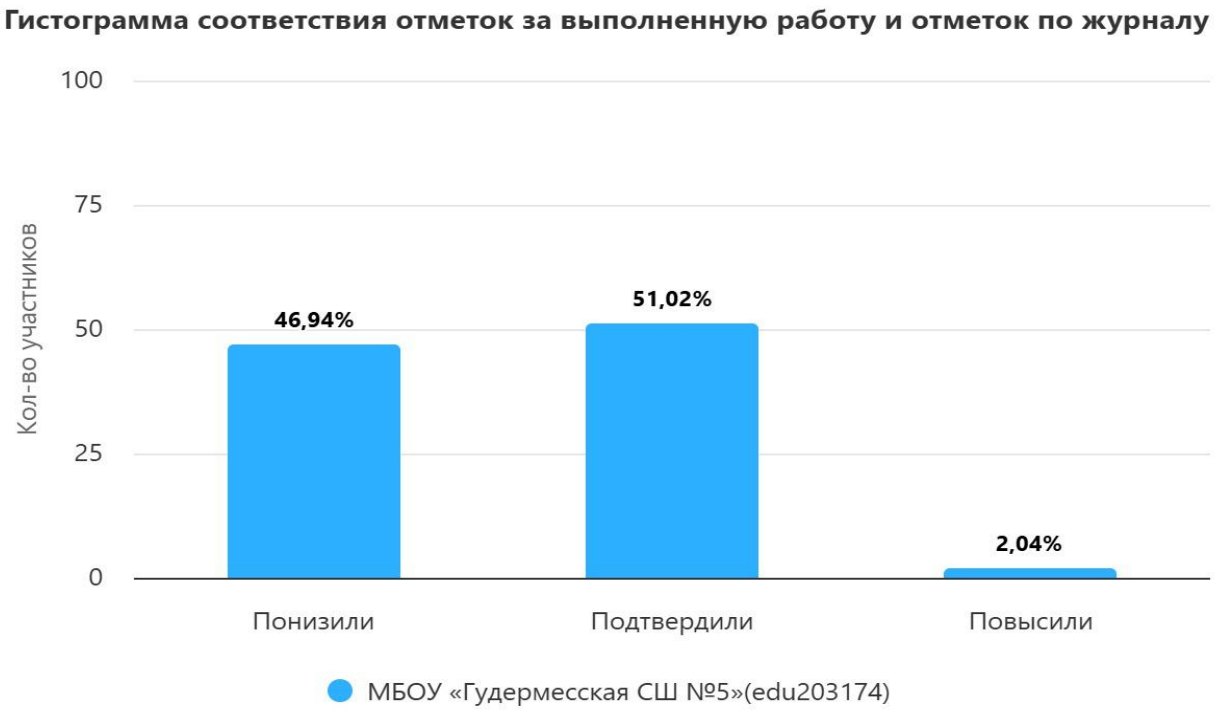

Рис. 2.3.1 «Сравнение отметок с отметками по журналу». ВПР по математике в ОО, 4 класс

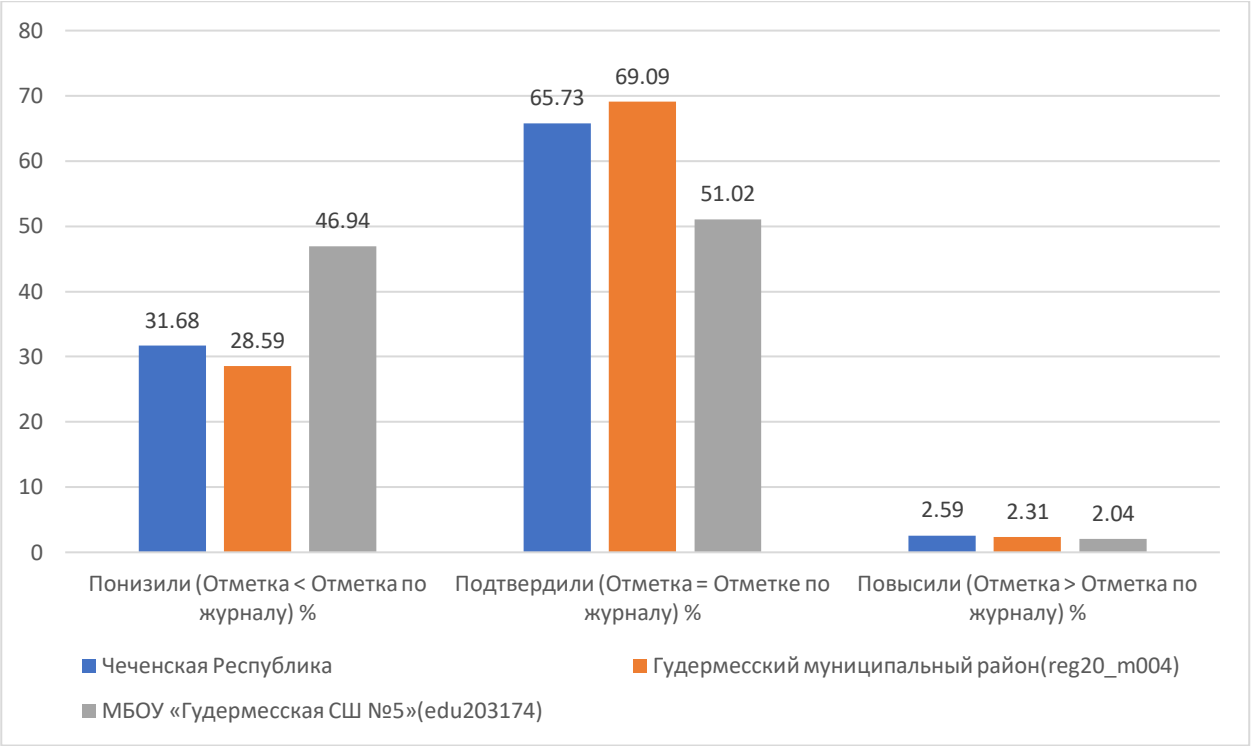

Рис. 2.3.2 «Сравнение отметок с отметками по журналу» ВПР по математике в 4 классе в разрезе ОО, муниципалитета и региона.

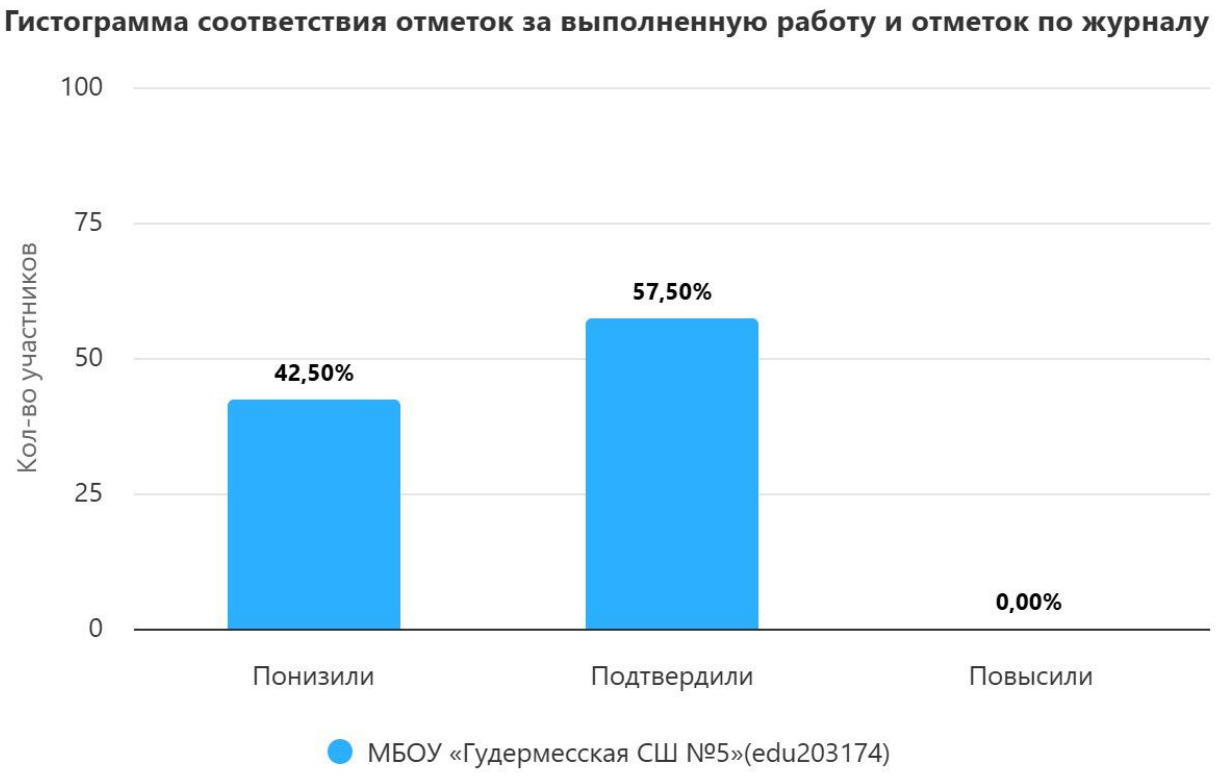

Рис. 2.3.3 «Сравнение отметок с отметками по журналу». ВПР по математике в ОО, 5 класс

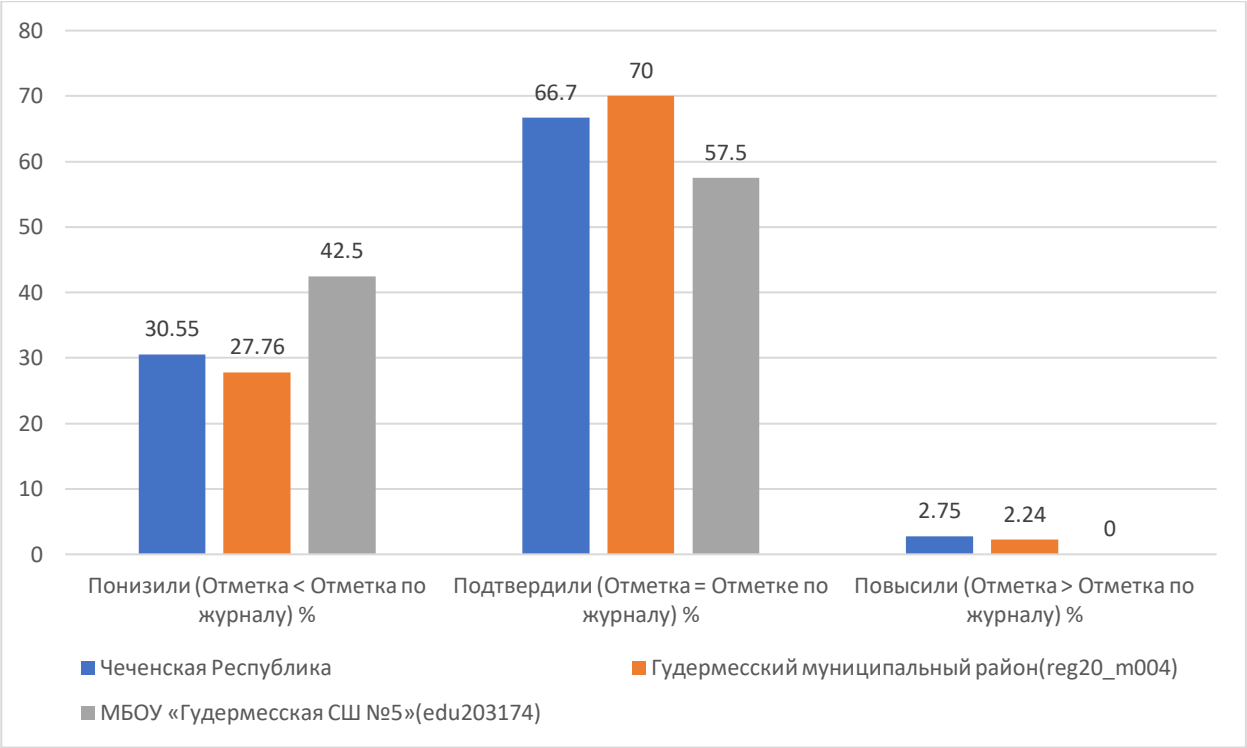

Рис. 2.3.4 «Сравнение отметок с отметками по журналу» ВПР по математике в 5 классе в разрезе ОО, муниципалитета и региона.

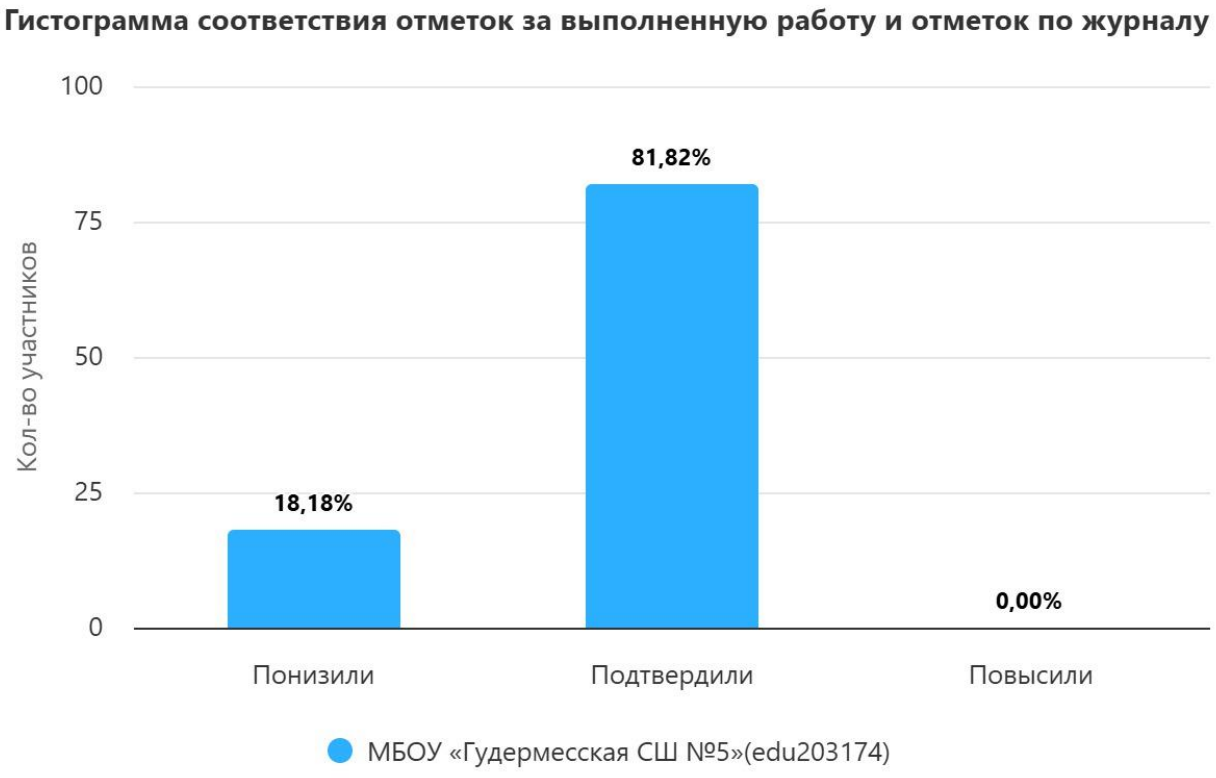

Рис. 2.3.5 «Сравнение отметок с отметками по журналу». ВПР по математике в ОО, 6 класс

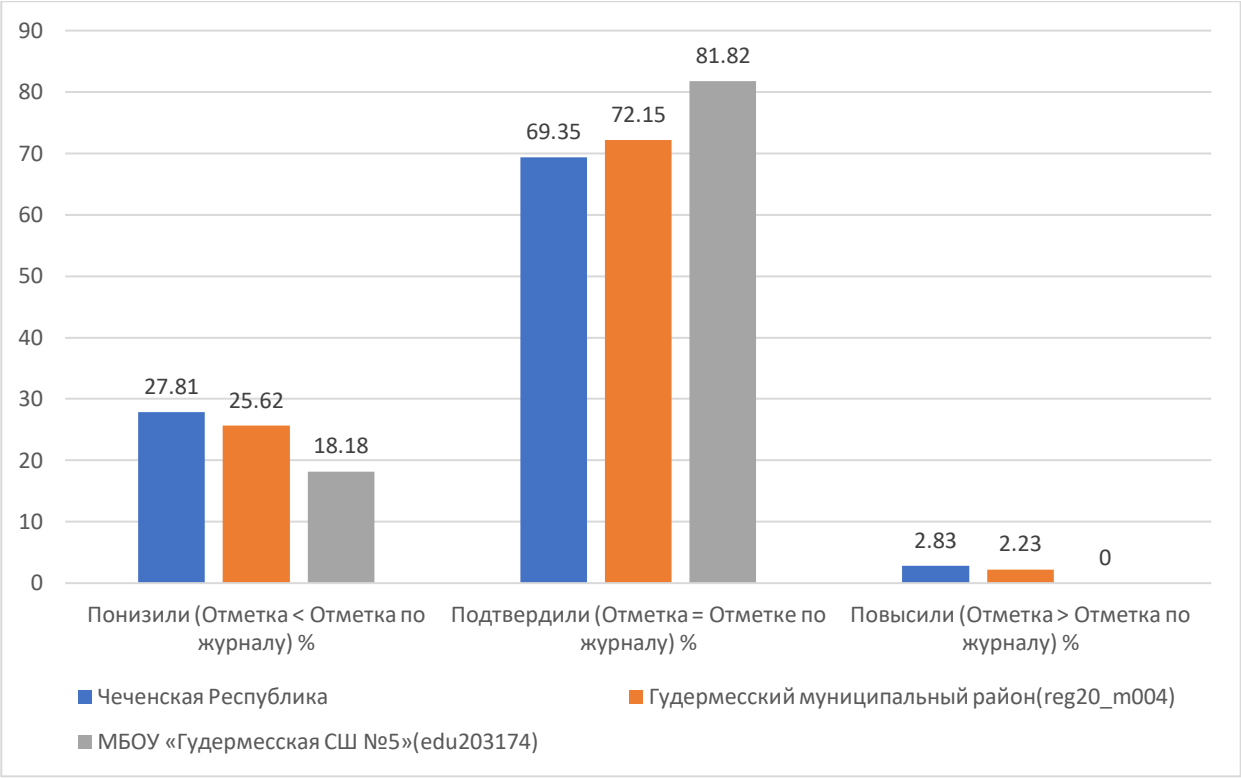

Рис. 2.3.6 «Сравнение отметок с отметками по журналу» ВПР по математике в 6 классе в разрезе ОО, муниципалитета и региона

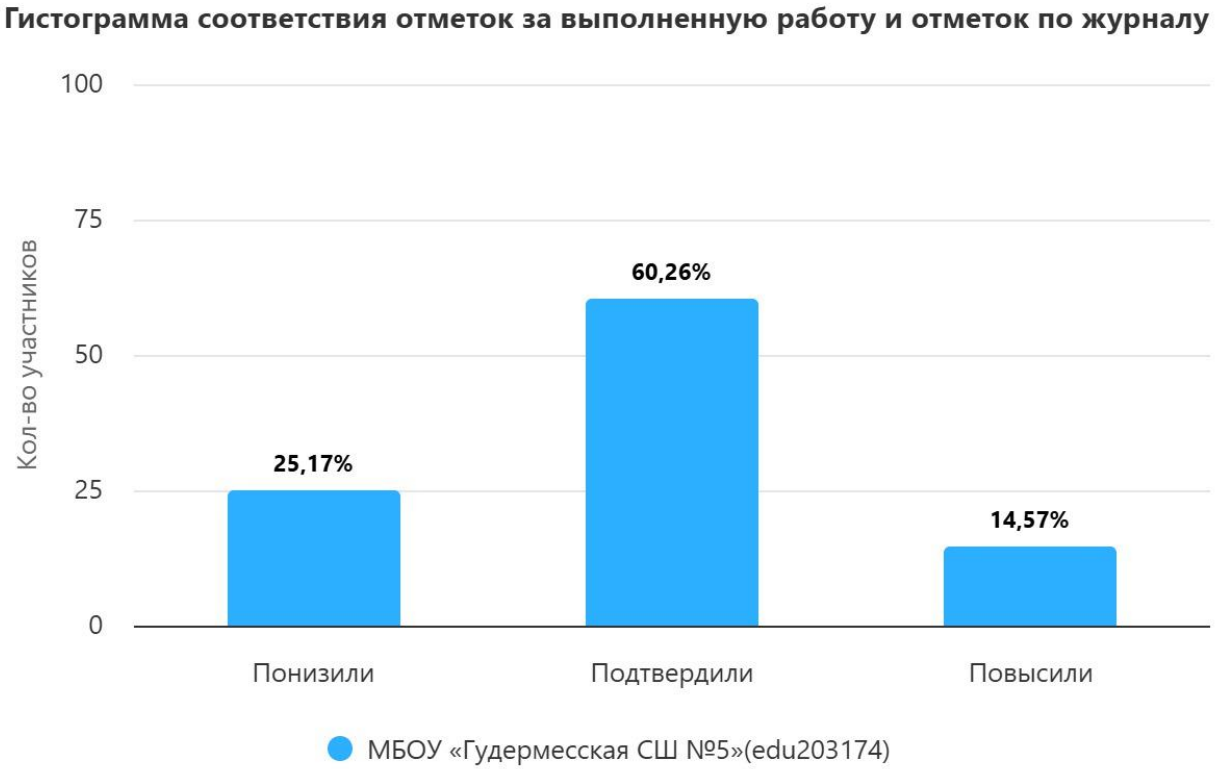

Рис. 2.3.7 «Сравнение отметок с отметками по журналу». ВПР по математике в ОО, 7 класс

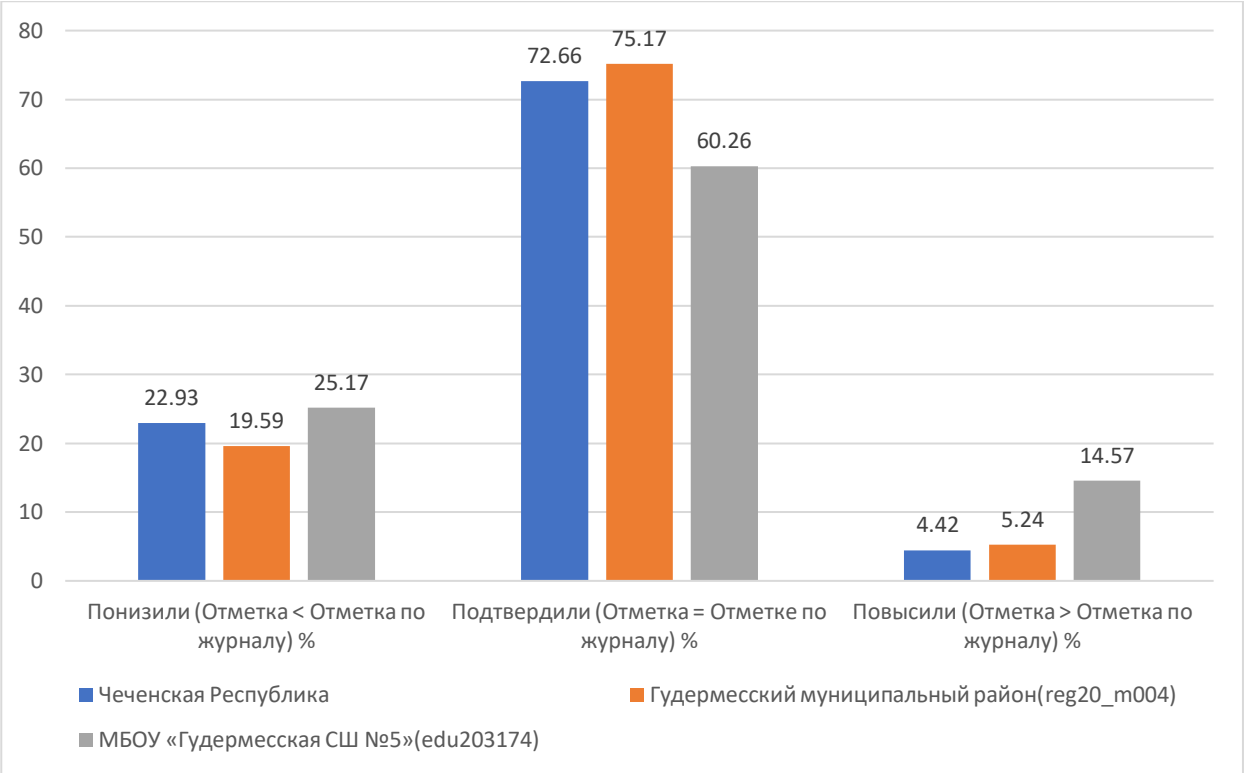

Рис. 2.3.8 «Сравнение отметок с отметками по журналу» ВПР по математике в 7 классе в разрезе ОО, муниципалитета и региона

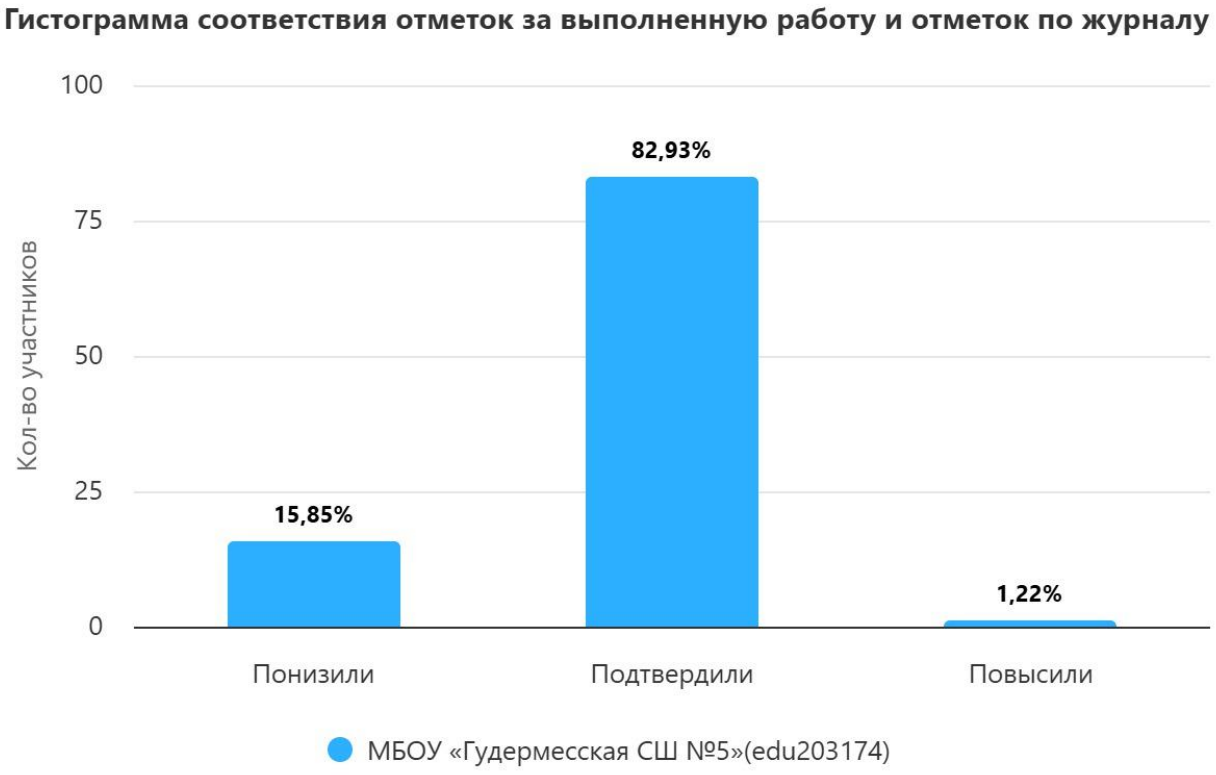

Рис. 2.3.9 «Сравнение отметок с отметками по журналу». ВПР по математике в ОО, 8 класс

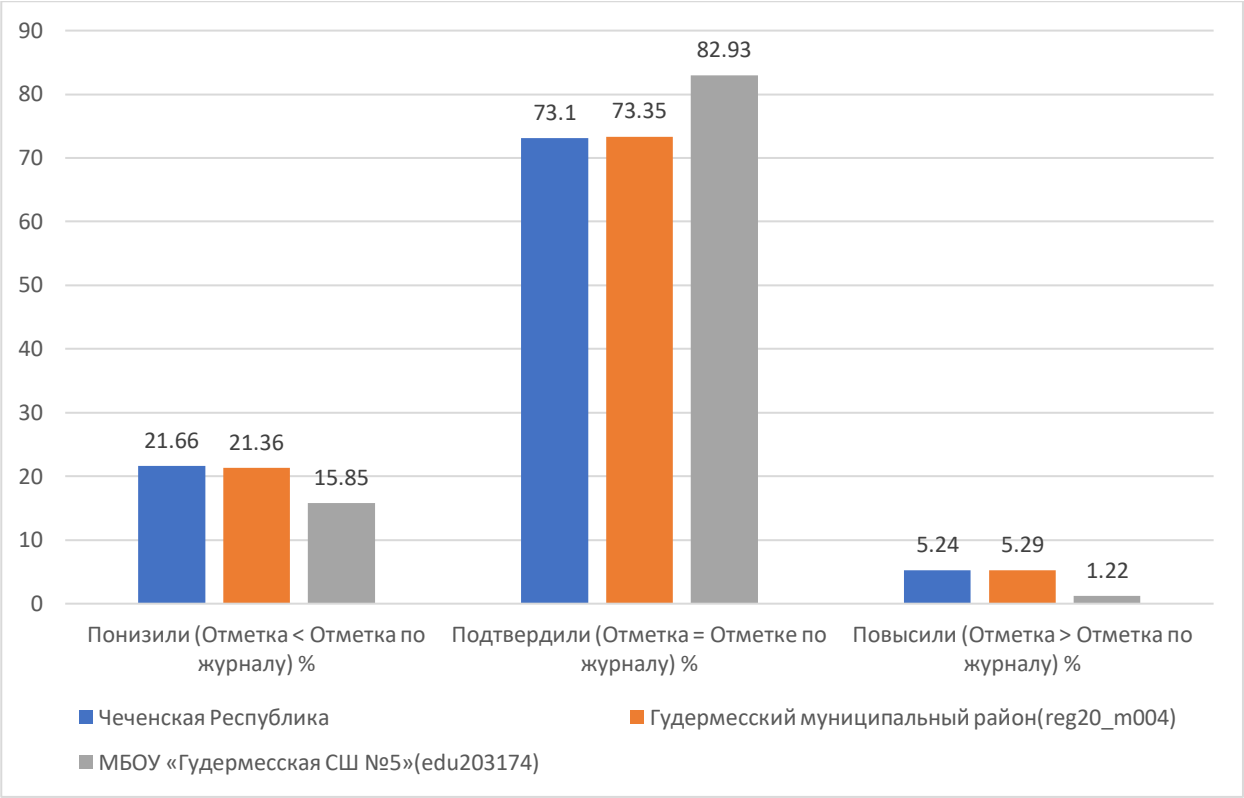

Рис. 2.3.10 «Сравнение отметок с отметками по журналу» ВПР по математике в 8 классе в разрезе ОО, муниципалитета и региона

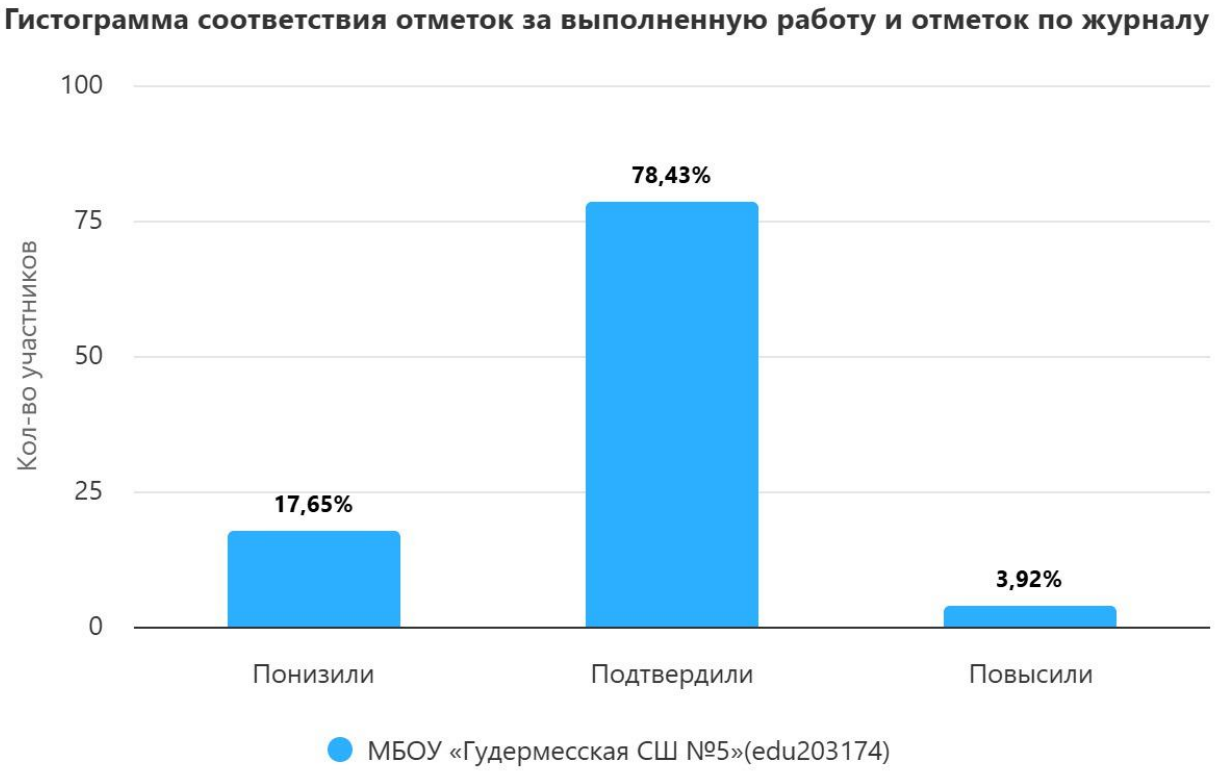

Рис. 2.3.11 «Сравнение отметок с отметками по журналу». ВПР по математике в ОО, 10 класс

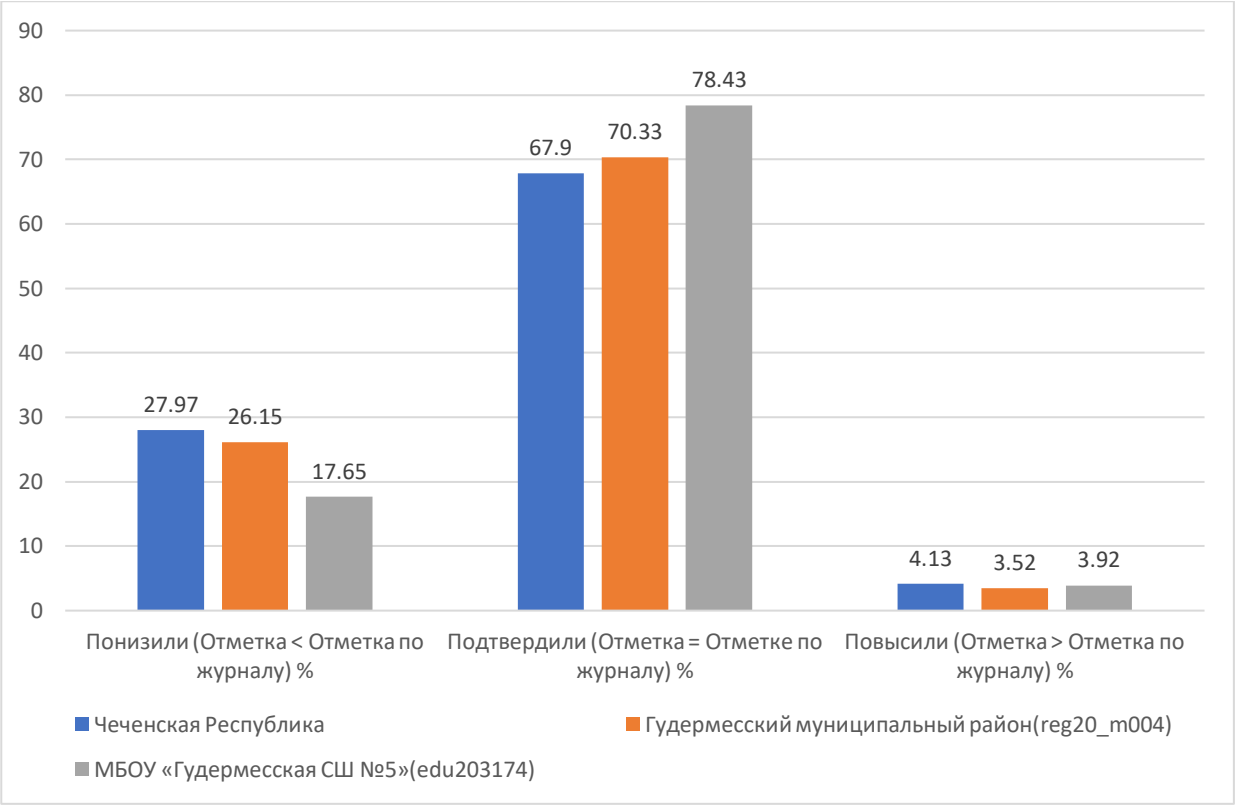

Рис. 2.3.12 «Сравнение отметок с отметками по журналу» ВПР по математике в 10 классе в разрезе ОО, муниципалитета и региона

Анализ результатов ВПР по математике в 6, 8, 10-х классах продемонстрировал высокую степень соответствия (объективности) выставляемых отметок. Большинство учащихся (от 78 до 83%) подтвердили свои итоговые оценки, что свидетельствует об эффективности школьной системы оценивания».

В 4, 5 и 7-х классах процент соответствия итоговых отметок отметкам ВПР, значительно ниже.

Организационно-управленческие действия анализа отчета «Сравнение отметок с отметками по журналу».

1. Проведение консультаций по вопросам критериального оценивания заданий ВПР с развернутым ответом с участием педагогов ОО, муниципального образования и с привлечением экспертов региональных предметных комиссий государственной итоговой аттестации.

2. Организация и проведение тематического методического совета или семинара-практикума на тему «Объективность внутренней системы оценки качества образования: проблемы и пути решения».

3. Включение в план административного контроля тематических проверок, направленных на выявление соответствия текущих отметок реальному уровню освоения обучающимися образовательных программ по предметам, с периодическим проведением административных срезов знаний согласно утвержденному графику контрольных мероприятий.

4. Проведение информационных бесед с обучающимися и их родителями (законными представителями) по вопросам критериального оценивания, в том числе и ВПР.

2.2. Размещение на официальном сайте ОО демонстрационных вариантов проверочных работ с соответствующими критериями оценивания с целью формирования у всех участников образовательных отношений четкого представления о механизмах выставления отметок.

Анализ рассматриваемого показателя предоставляет возможность отследить взаимосвязь результатов промежуточного тематического контроля с результатами ВПР. Важность данного направления обусловлена прямой зависимостью эффективности ВСОКО от объективности текущего оценивания: чем выше его достоверность, тем успешнее ОО достигает поставленных целей развития и обеспечивает устойчивое повышение качества образования.

2.4 Анализ данных отчета «Распределение первичных баллов»

На рисунках 2.4.1-2.4.12 представлено распределение первичных баллов по результатам ВПР по математике в 4-8, 10-х классах для ОО в сравнении с данными муниципалитета, региона и всей выборки РФ. Ниже представлены гистограммы «Распределение первичных баллов».

По данным гистограммам можно оценить смещение распределения в сторону высоких или низких баллов и сравнить наличие пиков в области первичных баллов на границах перехода отметок от «2» к «3», от «3» к «4» и от «4» к «5».

Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале представлены как в образцах, так и в описании проверочных работ для проведения ВПР на официальном сайте ФИОКО – раздел Навигатор ОКО – Всероссийские проверочные работы в ОО – Образцы и описания проверочных работ (https://fioco.ru/obraztsi_i_opisaniya_vpr).

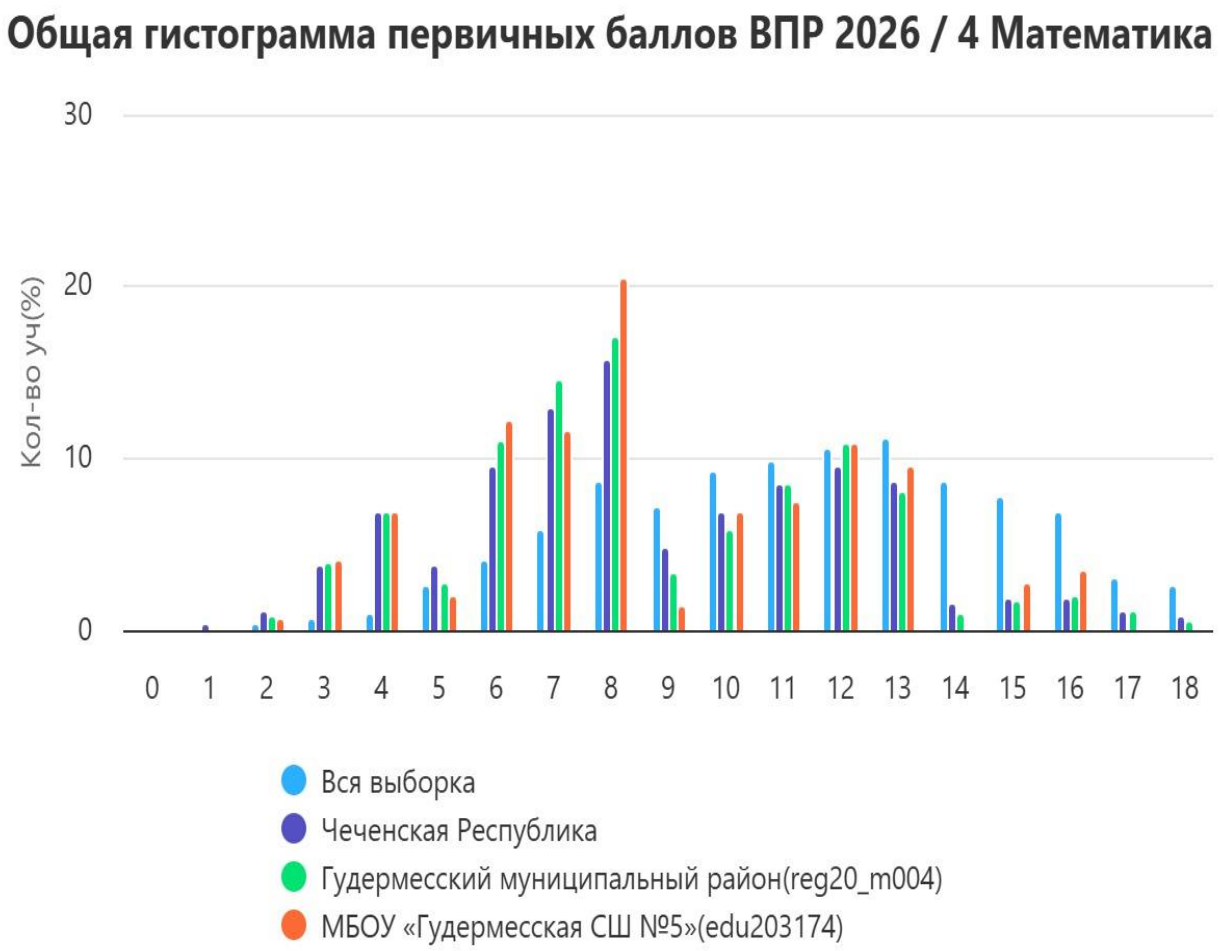

Рис. 2.4.1 «Распределение первичных баллов» по математике в 4 классе в разрезе ОО, муниципалитета и региона

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0–4	5–8	9–13	14–18

Рис. 2.4.2 Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале ВПР по математике, 4 класс, 2026 год

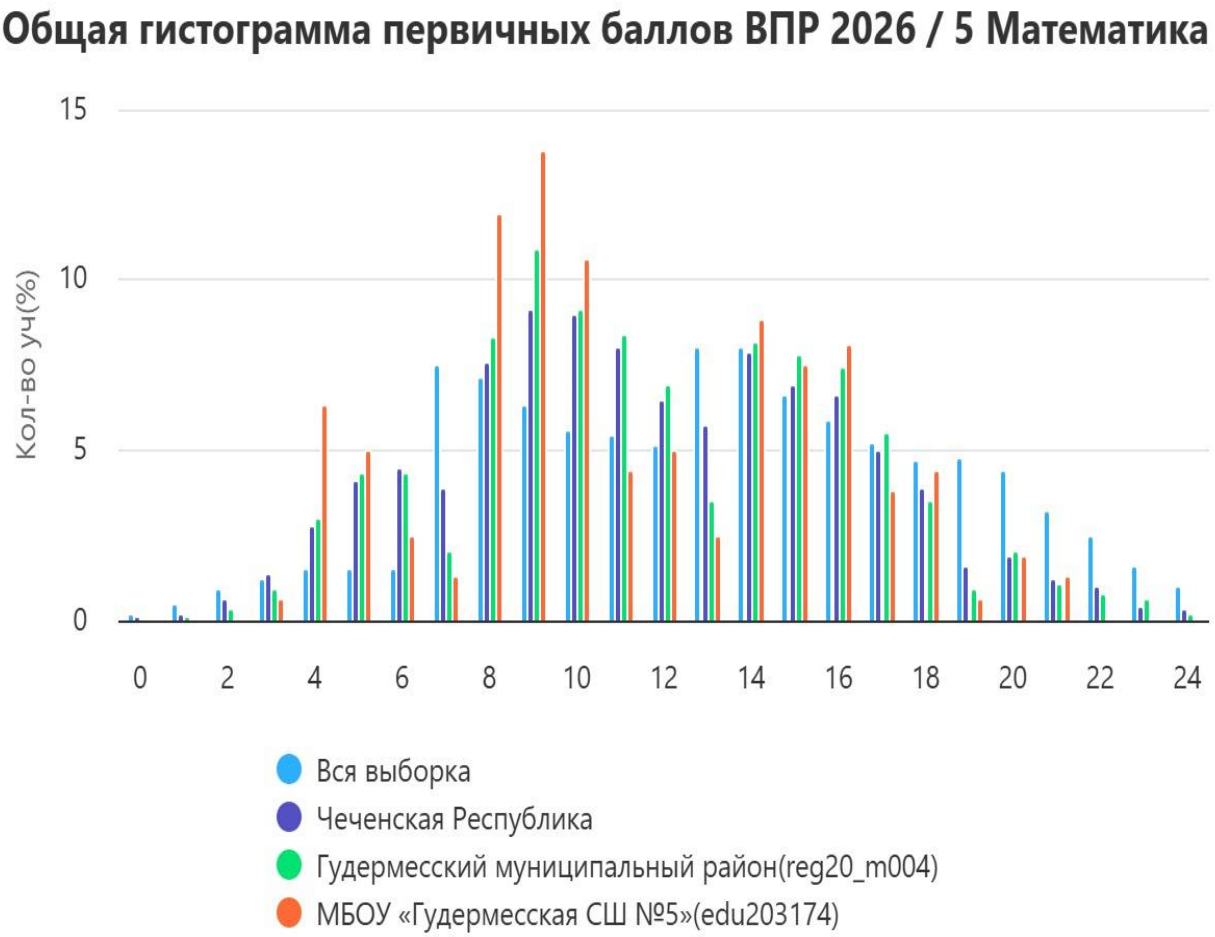

Рис. 2.4.3 «Распределение первичных баллов» по математике в 5 классе в разрезе ОО, муниципалитета и региона

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0–6	7–12	13–18	19–24

Рис. 2.4.4 Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале ВПР по математике, 5 класс, 2026 год



Рис. 2.4.5 «Распределение первичных баллов» по математике в 6 классе в разрезе ОО, муниципалитета и региона

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0–6	7–12	13–18	19–24

Рис. 2.4.6 Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале ВПР по математике, 6 класс, 2026 год



Рис. 2.4.7 «Распределение первичных баллов» по математике в 7 классе в разрезе ОО, муниципалитета и региона

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0–6	7–12	13–18	19–25

Рис. 2.4.8 Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале ВПР по математике, 7 класс, 2026 год

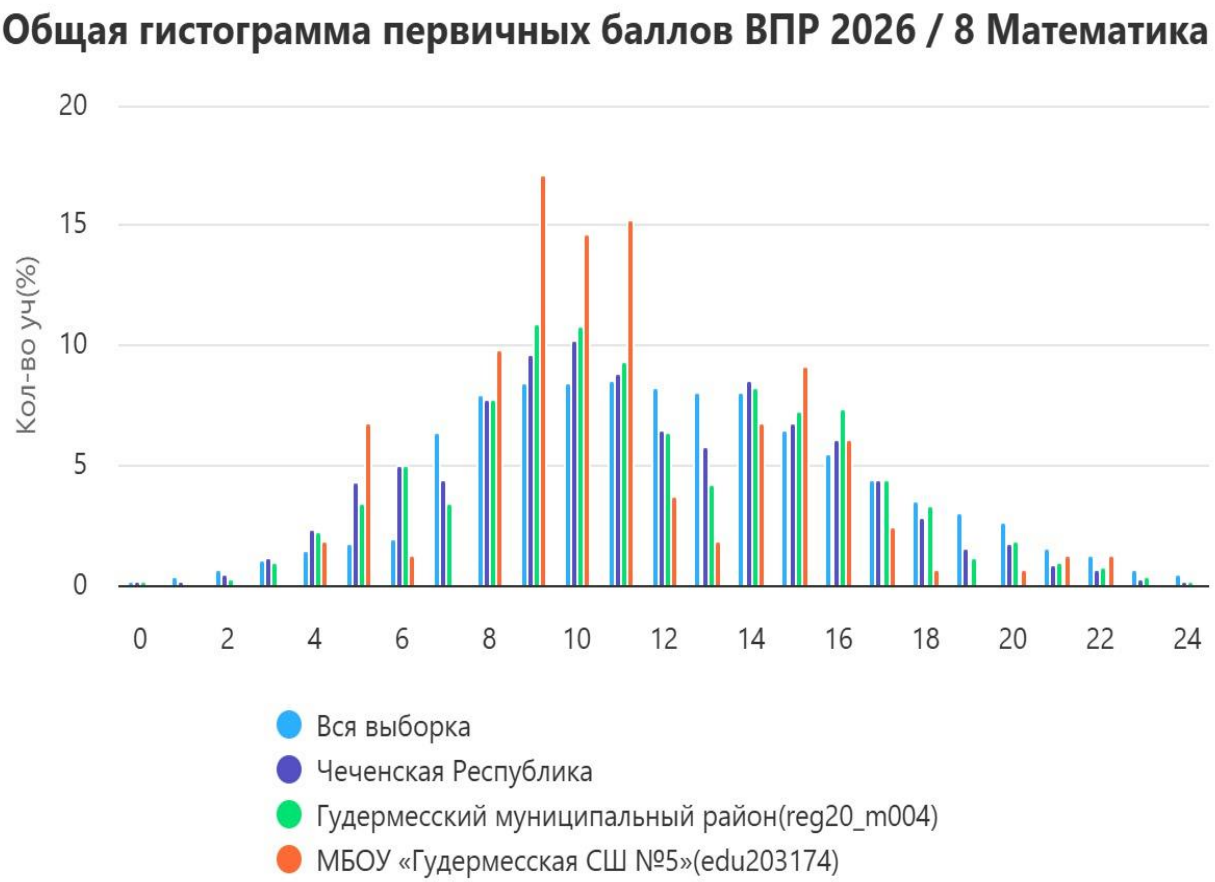

Рис. 2.4.9 «Распределение первичных баллов» по математике в 8 классе в разрезе ОО, муниципалитета и региона

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0–6	7–12	13–18	19–24

Рис. 2.4.10 Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале ВПР по математике, 8 класс, 2026 год

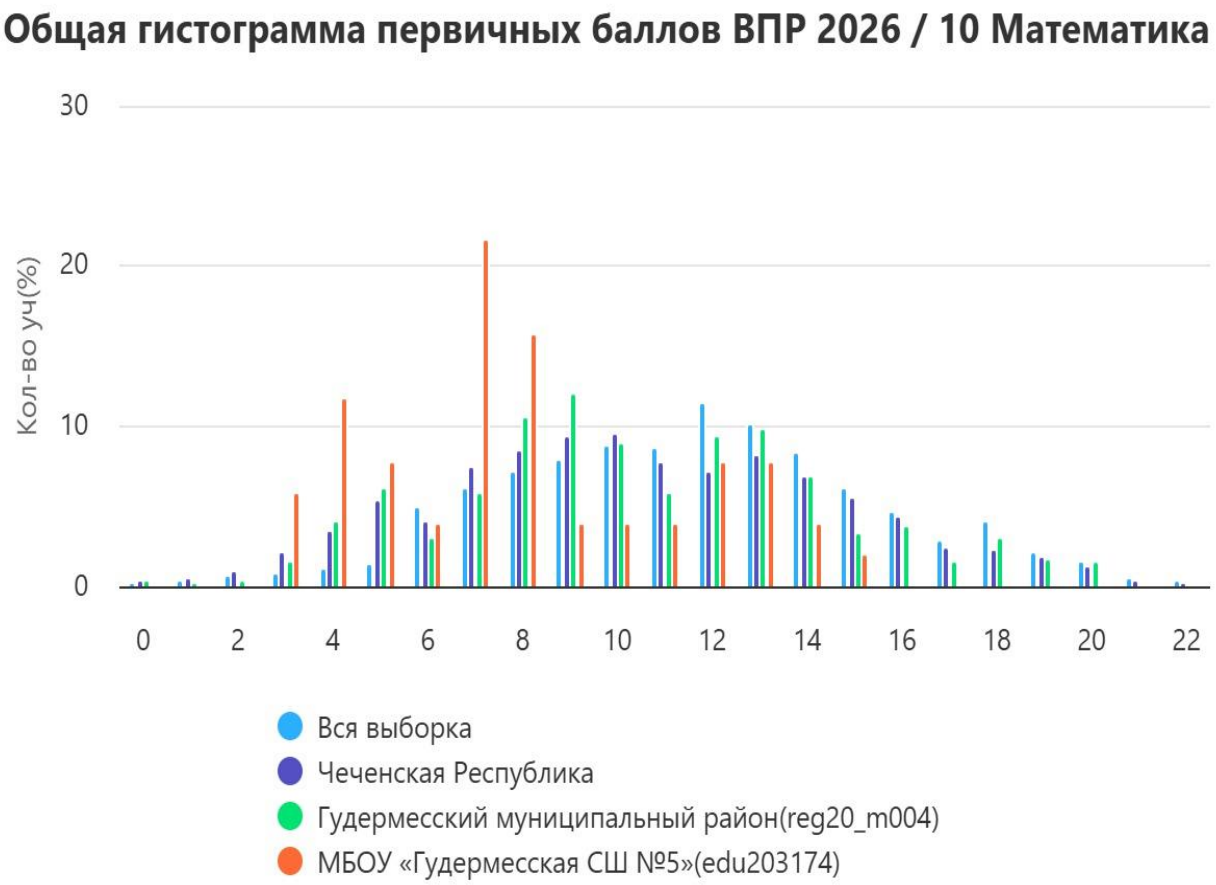

Рис. 2.4.11 «Распределение первичных баллов» по математике в 10 классе в разрезе ОО, муниципалитета и региона

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0–5	6–11	12–17	18–22

Рис. 2.4.12 Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале ВПР по математике, 10 класс, 2026 год

На рисунках представлены гистограммы, которые отражают распределение первичных баллов по предмету без «пиков» во всех параллелях на границах перехода отметок «2» и «3», что может свидетельствовать о соблюдении объективности процедуры проведения и проверки ВПР в данной параллели в ОО.

Организационно-управленческие действия по результатам анализа отчета «Распределение первичных баллов»

1) Выявить наличие «пиков» на границах перехода от одной отметки в другую, используя рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале по каждому предмету. Выявить причины их возникновения, в первую очередь проверив выполнение условий объективности проведения процедуры ВПР.

2) Провести анализ согласно методике определения образовательных организаций с признаками необъективных результатов ВПР https://fioco.ru/Media/Default/Методики/Методика_определения_ОО_с_признаками_необъективных_результатов_ВПР.pdf.

3) Принять меры для повышения объективности проведения и проверки ВПР; педагогам необходимо ознакомиться с рекомендациями экспертов по вопросам критериального оценивания заданий с развернутыми ответами (например, в формате видеоконсультаций).

2.5 Анализ данных отчета «Выполнение заданий»

Для дальнейшей работы с отчетом целесообразно отметить для каждого задания его уровень сложности: базовый (Б), повышенный (П) и высокий (В) (рис. 15), используя информацию из раздела 6 «Распределение заданий проверочной работы по позициям кодификатора» описания ВПР по соответствующему классу и предмету, размещенного на официальном сайте ФИОКО https://fioco.ru/obraztsi_i_opisaniya_vpr.

С целью углубленного анализа можно выполнить маркировку таблицы согласно заданным параметрам (рис. 2.5.1).

Задания базового уровня сложности				Задания повышенного / высокого уровня сложности			
	% выполнения соответствует диапазону 60 ± 3 %				% выполнения соответствует диапазону 30 ± 1,5 %		
	% выполнения < 57%				% выполнения < 28,5%		

Рис. 2.5.1 Параметры маркировки показателей субъекта РФ / муниципального образования / ОО по заданиям различного уровня сложности

Визуализацию данных можно выполнить следующим образом (рис. 2.5.2-2.5.7).

Выполнение заданий															
ВПР 2026 Математика 4 класс															
Предмет:															
Максимальный первичный балл:															
Дата:															
	Уровень слож	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	П	П	П	П
Группы участников	Кол-во участн	1 (1б)	2 (1б)	3 (2б)	4 (1б)	5.1 (1б)	5.2 (1б)	6.1 (1б)	6.2 (1б)	7 (1б)	8 (2б)	9.1 (1б)	9.2 (1б)	10 (2б)	11 (2б)
		1	1	2	1	1	1	1	1	1	2	1	1	2	2
Вся выборка	1726087	92,78	83,91	82,39	64,92	71,55	58,18	93,66	84,54	64,31	46,67	51,62	46,06	66,05	16,65
Чеченская Республика	30280	90,51	82,05	64,84	65,22	68,15	51,01	76,5	65,13	53,33	30,72	35,13	27,22	29,58	8,47
Гудермесский муниципальны	4022	90,78	85,03	63,48	66,56	68,3	55,72	74,37	63,72	58,01	37,43	28,89	20,16	23,45	7,51
МБОУ «Гудермесская СШ №5	147	87,76	86,39	60,2	55,1	69,39	60,54	71,43	59,86	59,18	45,92	29,25	23,13	22,11	11,22

Рис. 2.5.2 Маркировка отчета «Выполнение заданий» по математике, 4 класс

Выполнение заданий																				
ВПР 2026 Математика 5 класс																				
Предмет:																				
Максимальный первичный балл:																				
Дата:																				
	Уровень слож	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	П	Б	Б	Б	Б	П	П	
Группы участников	Кол-во участн	1 (1б)	2 (1б)	3 (1б)	4.1 (1б)	4.2 (1б)	5 (1б)	6 (1б)	7 (1б)	8 (1б)	9 (1б)	10 (1б)	11 (1б)	12 (2б)	13 (2б)	14 (2б)	15 (2б)	16 (2б)	17 (2б)	
		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	
Вся выборка	1718153	64,52	55,21	83,82	88,93	82,15	66,16	79,65	65,19	53,39	64,3	66,19	42,44	56,71	59,97	45,74	43,5	27,93	16,42	
Чеченская Республика	31984	79,12	74,1	82,03	81,73	75,78	63,64	71,03	67,68	62,79	64,43	63,97	45,39	46,76	39,33	29,59	28,27	15,95	8,69	
Гудермесский муниципальны	4309	81,85	76,58	81,74	81,18	77,23	65,35	73,33	68,35	62,22	65,37	60,43	35,07	48,04	40,35	30,78	27,85	17,2	8,68	
МБОУ «Гудермесская СШ №5	160	84,38	68,75	85	80,63	76,25	60,63	73,13	65,63	53,13	63,13	47,5	26,88	44,38	40,31	30,63	23,75	19,38	11,25	

Рис. 2.5.3 Маркировка отчета «Выполнение заданий» по математике, 5 класс

Выполнение заданий																			
ВПР 2026 Математика 6 класс																			
Предмет:																			
Максимальный первичный балл:																			
Дата:																			
	Уровень слож	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	П	Б	Б	Б	Б	П	П
Группы участников	Кол-во участн	1 (1б)	2.1 (1б)	2.2 (1б)	3 (1б)	4 (1б)	5 (1б)	6 (1б)	7 (1б)	8 (1б)	9 (1б)	10 (1б)	11 (1б)	12 (2б)	13 (2б)	14 (2б)	15 (2б)	16 (2б)	17 (2б)
		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2
Вся выборка	1622961	81,61	72,64	65,62	57,59	81,79	65,7	56,84	67,24	63,68	83,35	72,24	70,97	35,99	37,16	41,78	30,37	24,16	11,45
Чеченская Республика	29636	85,17	75,85	73,78	74,2	76,71	74,94	69,97	60,44	69,78	72,47	64,1	51,31	39,99	31,07	32,16	22,25	16,36	9,32
Гудермесский муниципальный райо	4086	86,98	79,3	76,33	77,02	77,26	74,3	71,12	64,66	69,33	66,67	60,79	45,4	39,17	31,22	29,47	21,33	14,43	9,99
МБОУ «Гудермесская СШ №5»(edu20	165	85,45	80,61	80	78,79	78,18	77,58	76,97	70,91	66,67	53,94	55,76	46,06	35,76	26,97	26,36	16,06	10,91	6,06

Рис. 2.5.4 Маркировка отчета «Выполнение заданий» по математике, 6 класс

Выполнение заданий																			
ВПР 2026 Математика 7 класс																			
Предмет:																			
Максимальный первичный балл:																			
Дата:																			
	Уровень сл	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	П	Б	Б	Б	П	Б	П
Группы участников	Кол-во учас	1 (1б)	2.1 (1б)	2.2 (1б)	3 (1б)	4 (1б)	5 (1б)	6 (1б)	7 (1б)	8 (1б)	9.1 (1б)	9.2 (1б)	10 (1б)	11 (1б)	12 (2б)	13 (2б)	14 (2б)	15 (2б)	16 (2б)	17 (2б)
		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2
Вся выборка	1544895	76,55	89,41	63,5	71,68	88,18	74,72	76,85	64,52	65,63	48,5	35,39	53,65	43,06	33,05	44,38	40,08	19,7	20,95	9,66
Чеченская Республика	31169	81,14	86,08	68,29	79,39	79,29	77,7	63,84	62,86	67,65	54,76	37,79	58,69	41,88	35,84	36,67	25,69	18,32	16,01	8,56
Гудермесский муниципальны	4140	85,07	87,39	75,02	82,15	79,25	79,64	68,96	69,71	70,12	59,32	41,84	58,09	38,16	33,97	33,12	24,42	16,51	16,38	8,43
МБОУ «Гудермесская СШ №5	151	68,21	84,77	68,21	77,48	64,9	82,78	42,38	50,33	90,07	54,3	14,57	82,78	87,42	28,15	60,26	36,42	19,54	16,56	2,98

Рис. 2.5.5 Маркировка отчета «Выполнение заданий» по математике, 7 класс

Выполнение заданий																				
ВПР 2026 Математика 8 класс																				
Предмет:																				
Максимальный первичный балл:																				
Дата:																				
	Уровень слож	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	П	П	П
Группы участников	Кол-во участн	1 (1б)	2 (1б)	3 (1б)	4 (1б)	5 (1б)	6 (1б)	7 (1б)	8 (1б)	9 (1б)	10 (1б)	11 (1б)	12 (1б)	13 (2б)	14 (2б)	15 (2б)	16 (2б)	17 (2б)	18 (2б)	
		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	
Вся выборка	1435612	80,69	73,64	77,71	76,16	57,74	78,33	58	70,18	65,51	44,24	54,48	70,37	44,91	79,26	23,12	30,89	17,41	9,93	
Чеченская Республика	32457	84,72	81,51	82,37	75,1	68,84	70,87	69,27	74,26	69,95	52,65	52,44	64,19	39,57	46,41	23,38	17,6	12,32	8,57	
Гудермесский муниципальны	4274	88,54	84,35	84,07	79,43	75,43	75,92	74,24	77,21	71,95	59,27	56,27	65,04	39,51	40,52	21,76	12,96	10,4	8,9	
МБОУ «Гудермесская СШ №5	164	81,1	79,27	84,76	85,37	73,78	85,37	76,83	71,95	67,68	81,1	80,49	80,49	15,55	39,02	6,1	6,1	3,35	9,45	

Рис. 2.5.6 Маркировка отчета «Выполнение заданий» по математике, 8 класс

Выполнение заданий																			
ВПР 2026 Математика 10 класс																			
Предмет:																			
Максимальный первичный балл:																			
Дата:																			
	Уровень	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	П	
Группы участников	Кол-во у	1 (1б)	2 (1б)	3 (1б)	4 (1б)	5 (1б)	6 (1б)	7 (1б)	8 (1б)	9 (1б)	10 (1б)	11 (1б)	12 (1б)	13 (2б)	14 (2б)	15 (2б)	16 (2б)	17 (2б)	
		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	
Вся выборка	600465	81,44	69,83	85,87	87,84	92,57	93,13	88,85	37,58	62,29	69,42	67,46	69,76	30,76	39,21	7,79	13,58	36,07	
Чеченская Республика	9005	86,13	75,05	82,27	81,91	82,34	80,8	78,27	48,78	62,37	61,11	61,95	55,14	28,28	28,18	13,03	12,1	17,86	
Гудермесский муниципальны	937	84,2	76,31	80,68	84,1	83,35	83,03	81,54	50,05	60,51	65,1	63,07	59,02	30,1	24,81	11,74	9,98	14,41	
МБОУ «Гудермесская СШ №5	51	52,94	33,33	56,86	76,47	80,39	98,04	90,2	25,49	37,25	56,86	41,18	41,18	5,88	10,78	0	0	39,22	

Рис. 2.5.7 Маркировка отчета «Выполнение заданий» по математике, 10 класс

Анализируя таблицы, можно увидеть, как выполняется каждое из заданий проверочной работы обучающимися ОО.

При заданной маркировке нижняя граница достаточного уровня подготовки для заданий базового уровня сложности равна 60%, а для заданий повышенного и высокого уровней сложности – 30%.

Работа по блокам образовательной программы НОО, ООО или СОО может выстраиваться в зависимости от уровня подготовки обучающихся, определить который помогает маркировка:

красный цвет – недостаточный уровень (меньше 57% для заданий базового уровня сложности (Б) и 28,5% для заданий повышенного и высокого уровня сложности (П/В));

желтый цвет – диапазон возможной статистической погрешности и погрешности округления, демонстрирующий неустойчивость в освоении образовательной программы по предмету соответствующего года обучения: значения процентов выполнения заданий отклоняются от нижней границы достаточного уровня подготовки (60% – Б, 30% – П/В) на величину ± 3% (Б) и ± 1,5% (П/В)[6]

Маркировка призвана обратить внимание педагога на данные задания: требуется дополнительная работа для надежного закрепления соответствующих умений у обучающихся.

На рисунках 2.5.2-2.5.6 красным цветом отмечены задания базового уровня сложности, так как процент выполнения этих заданий находится в диапазоне от 0% до 57%, а также задания повышенного уровня сложности, так как процент выполнения этих заданий находится в диапазоне от 0% до 28,5%, эти задания промаркированы желтым цветом.

Указанная маркировка выделяет задания, на которые педагогам стоит обратить дополнительное внимание для более уверенного освоения обучающимися умений, проверяемых этими заданиями.

Организационно-управленческие действия по результатам анализа отчета «Выполнение заданий».

1) Определить задания, согласно представленной маркировке, вызвавшие у участников наибольшие затруднения (красный маркер). Дальнейший анализ причин этих затруднений можно провести, опираясь на предметные результаты и сценарии выполнения заданий, представленные в разделах 6 и 8 описания ВПР по соответствующему классу и предмету (https://fioco.ru/obraztsi_i_opisaniya_vpr), так как каждое задание ВПР направлено на оценку того или иного умения.

2) Определить задания, с которыми участники ВПР успешно справляются, а также выявить факторы, способствующие высокому уровню выполнения заданий (методика преподавания, календарно-тематическое планирование и др.). Это позволит скорректировать образовательные маршруты для ОО по проблемным темам (красный и желтый маркеры).

3) Организовать адресную методическую помощь классам, в которых по результатам ВПР наибольший/высокий показатель неудовлетворительных отметок.

4) Скорректировать индивидуальные образовательные маршруты и планы повышения квалификации педагогов ОО в соответствии с выявленными проблемами.

5) Осуществить сравнительный анализ результатов выполнения заданий ВПР по всем учебным предметам в разрезе параллелей, участвовавших в проверочных работах, сопоставив их с показателями предыдущего года (при условии идентичности тематических блоков и проверяемых умений) для выявления устойчивых тематических дефицитов.

6) Организовать взаимное посещение педагогами уроков с фокусом на проблемную тему, внедрить систему наставничества: закрепить за ОО методистов или опытных педагогов.

2.6 Анализ данных отчета «Достижение планируемых результатов»

На рисунках приведены фрагменты отчетов «Достижение планируемых результатов» школы, выгруженные из раздела «Аналитика» ГИС ФИС ОКО. В столбце «Проверяемые предметные результаты освоения основной образовательной программы» отражены номера заданий и проверяемые в этих заданиях предметные результаты «Распределение заданий проверочной работы по позициям кодификатора» описания ВПР по соответствующему классу и предмету. Информация размещена по ссылке: (https://fioco.ru/obraztsi_i_opisaniya_vpr).

Для углубленного анализа была выполнена маркировка таблиц с результатами ВПР согласно заданным параметрам (рис. 2.6.1).

Маркировка показателей субъекта РФ / муниципального образования / ОО		
Базовый уровень сложности		
	% достижения соответствует диапазону 60 ± 3%	
	% достижения < 57%	
Повышенный/высокий уровень сложности		
	% достижения соответствует диапазону 30 ± 1,5%	
	% достижения < 28,5%	

Рис. 2.6.1 Параметры маркировки показателей субъекта РФ / муниципального образования / ОО по заданиям различного уровня сложности

Для проведения детального анализа были отмечены для каждого задания его уровень сложности в соответствии с информацией из описания проверочной работы и использовать маркировку данных, аналогичную определенной при анализе отчета «Выполнение заданий», с последующей статистической обработкой.

При заданной маркировке нижняя граница достаточного уровня подготовки для заданий базового уровня сложности, соответствующих указанным в отчете умениям7, равна 60%, а для заданий повышенного/высокого уровней сложности – 30%.

Уровень с	Проверяемые предметные результаты освоения основ	Чеченская Республика	Гудермесский муници	МБОУ «Гудермесская
		30280 уч.	4022 уч.	147 уч.
Б	1. Выполнять арифметические действия: сложение и вы	90,51	90,78	87,76
Б	2. Вычислять значение числового выражения, содержащ	82,05	85,03	86,39
Б	3. Решать практические задачи, связанные с повседневн	64,84	63,48	60,2
Б	4. Использовать при решении задач единицы длины (ми	65,22	66,56	55,1
Б	5.1. Находить периметр и площадь фигур, составленных	68,15	68,3	69,39
Б	5.2. Выполнять разбиение простейшей составной фигур	51,01	55,72	60,54
Б	6.1. Извлекать и использовать для выполнения заданий	76,5	74,37	71,43
Б	6.2. Извлекать и использовать для выполнения заданий	65,13	63,72	59,86
Б	7. Выполнять арифметические действия: сложение и вы	53,33	58,01	59,18
Б	8. Использовать при решении задач единицы длины (ми	30,72	37,43	45,92
П	9.1. Формулировать утверждение (вывод), строить логи	35,13	28,89	29,25
П	9.2. Строить логические рассуждения (двух-трехшаговы	27,22	20,16	23,13
П	10. Различать изображения простейших пространственн	29,58	23,45	22,11
П	11. Решать текстовые задачи в 1–3 действия, выполнять	8,47	7,51	11,22

Рис. 2.6.2 Маркировка отчета «Достижение планируемых результатов» по математике, 4 класс

Уровень	Проверяемые предметные результаты освоения основ	Чеченская Республика	Гудермесский муници	МБОУ «Гудермесская
		31984 уч.	4309 уч.	160 уч.
Б	1. Выполнять арифметические действия с натуральными	79,12	81,85	84,38
Б	2. Решать текстовые задачи арифметическим способом	74,1	76,58	68,75
Б	3. Выполнять арифметические действия с натуральными	82,03	81,74	85
Б	4.1. Извлекать, анализировать, оценивать информацию,	81,73	81,18	80,63
Б	4.2. Извлекать, анализировать, оценивать информацию,	75,78	77,23	76,25
Б	5. Вычислять периметр и площадь квадрата, прямоугол	63,64	65,35	60,63
Б	6. Соотносить точку на координатной (числовой) прямо	71,03	73,33	73,13
Б	7. Решать задачи, содержащие зависимости, связывающ	67,68	68,35	65,63
Б	8. Вычислять объем куба, параллелепипеда по заданны	62,79	62,22	53,13
Б	9. Выполнять арифметические действия с натуральными	64,43	65,37	63,13
Б	10. Выполнять проверку, прикидку результата вычислен	63,97	60,43	47,5
П	11. Решать текстовые задачи арифметическим способом	45,39	35,07	26,88
Б	12. Решать задачи, содержащие зависимости, связываю	46,76	48,04	44,38
Б	13. Выполнять арифметические действия с натуральным	39,33	40,35	40,31
Б	14. Пользоваться основными единицами измерения: це	29,59	30,78	30,63
Б	15. Вычислять периметр и площадь квадрата, прямоугол	28,27	27,85	23,75
П	16. Решать задачи, содержащие зависимости, связываю	15,95	17,2	19,38
П	17. Решать задачи, содержащие зависимости, связываю	8,69	8,68	11,25

Рис. 2.6.3 Маркировка отчета «Достижение планируемых результатов» по математике, 5 класс

Уровень	Проверяемые предметные результаты освоения основ	Чеченская Республика	Гудермесский муници	МБОУ «Гудермесская
		29636 уч.	4086 уч.	165 уч.
Б	1. Выполнять, сочетая устные и письменные приемы, ар	85,17	86,98	85,45
Б	2.1. Выполнять, сочетая устные и письменные приемы, а	75,85	79,3	80,61
Б	2.2. Выполнять, сочетая устные и письменные приемы, а	73,78	76,33	80
Б	3. Решать задачи, связанные с отношением, пропорцион	74,2	77,02	78,79
Б	4. Извлекать информацию, представленную в таблицах,	76,71	77,26	78,18
Б	5. Решать задачи, связанные с отношением, пропорцион	74,94	74,3	77,58
Б	6. Соотносить точку на координатной прямой с соответс	69,97	71,12	76,97
Б	7. Соотносить точку на координатной прямой с соответс	60,44	64,66	70,91
Б	8. Находить неизвестный компонент равенства	69,78	69,33	66,67
Б	9. Выполнять, сочетая устные и письменные приемы, ар	72,47	66,67	53,94
Б	10. Извлекать информацию, представленную в таблицах	64,1	60,79	55,76
П	11. Пользоваться геометрическими понятиями: равенст	51,31	45,4	46,06
Б	12. Решать задачи, содержащие зависимости, связываю	39,99	39,17	35,76
Б	13. Выполнять, сочетая устные и письменные приемы, а	31,07	31,22	26,97
Б	14. Вычислять длину ломаной, периметр многоугольник	32,16	29,47	26,36
Б	15. Решать многошаговые текстовые задачи арифметиче	22,25	21,33	16,06
П	16. Решать многошаговые текстовые задачи арифметиче	16,36	14,43	10,91
П	17. Решать многошаговые текстовые задачи арифметиче	9,32	9,99	6,06

Рис. 2.6.4 Маркировка отчета «Достижение планируемых результатов» по математике, 6 класс

Уровень с	Проверяемые предметные результаты освоения основ	Чеченская Республика	Гудермесский муници	МБОУ «Гудермесская
		31169 уч.	4140 уч.	151 уч.
Б	1. Выполнять, сочетая устные и письменные приемы, ари	81,14	85,07	68,21
Б	2.1. Читать информацию, представленную в таблицах, на	86,08	87,39	84,77
Б	2.2. Читать информацию, представленную в таблицах, на	68,29	75,02	68,21
Б	3. Решать практико-ориентированные задачи, связанны	79,39	82,15	77,48
Б	4. Описывать и интерпретировать реальные числовые да	79,29	79,25	64,9
Б	5. Решать линейные уравнения с одной переменной, при	77,7	79,64	82,78
Б	6. Изображать на координатной прямой точки, соответст	63,84	68,96	42,38
Б	7. Решать задачи на клетчатой бумаге	62,86	69,71	50,33
Б	8. Распознавать изученные геометрические фигуры, опр	67,65	70,12	90,07
Б	9.1. Понимать графический способ представления и анал	54,76	59,32	54,3
Б	9.2. Понимать графический способ представления и анал	37,79	41,84	14,57
Б	10. Находить значения буквенных выражений при задан	58,69	58,09	82,78
П	11. Описывать и интерпретировать реальные числовые д	41,88	38,16	87,42
Б	12. Решать системы двух линейных уравнений с двумя пе	35,84	33,97	28,15
Б	13. Решать практико-ориентированные задачи, связанны	36,67	33,12	60,26
Б	14. Распознавать изученные геометрические фигуры, оп	25,69	24,42	36,42
П	15. Решать практико-ориентированные задачи, связанны	18,32	16,51	19,54
Б	16. Распознавать изученные геометрические фигуры, оп	16,01	16,38	16,56
П	17. Применять признаки делимости, разложение на мно	8,56	8,43	2,98

Рис. 2.6.5 Маркировка отчета «Достижение планируемых результатов» по математике, 7 класс

Уровень с	Проверяемые предметные результаты освоения основ	Чеченская Республика	Гудермесский муници	МБОУ «Гудермесская
		32457 уч.	4274 уч.	164 уч.
Б	1. Использовать начальные представления о множестве	84,72	88,54	81,1
Б	2. Решать линейные, квадратные уравнения и рационал	81,51	84,35	79,27
Б	3. Переходить от словесной формулировки задачи к ее а	82,37	84,07	84,76
Б	4. Применять свойства числовых неравенств для сравне	75,1	79,43	85,37
Б	5. Понимать и использовать функциональные понятия и	68,84	75,43	73,78
Б	6. Использовать начальные представления о множестве	70,87	75,92	85,37
Б	7. Выполнять тождественные преобразования рационал	69,27	74,24	76,83
Б	8. Находить вероятности случайных событий в опытах, з	74,26	77,21	71,95
Б	9. Распознавать основные виды четырехугольников, их з	69,95	71,95	67,68
Б	10. Пользоваться теоремой Пифагора для решения геом	52,65	59,27	81,1
Б	11. Использовать графические модели: дерево случайно	52,44	56,27	80,49
Б	12. Распознавать основные виды четырехугольников, их	64,19	65,04	80,49
Б	13. Решать линейные, квадратные уравнения и рациона	39,57	39,51	15,55
Б	14. Извлекать и преобразовывать информацию, предста	46,41	40,52	39,02
Б	15. Переходить от словесной формулировки задачи к ее	23,38	21,76	6,1
П	16. Находить вероятности случайных событий в опытах,	17,6	12,96	6,1
П	17. Применять понятие арифметического квадратного к	12,32	10,4	3,35
П	18. Применять полученные знания на практике: строить	8,57	8,9	9,45

Рис. 2.6.6 Маркировка отчета «Достижение планируемых результатов» по математике, 8 класс

Уровень	Проверяемые предметные результаты освоения основ	Чеченская Республика	Гудермесский муници	МБОУ «Гудермесская
		9005 уч.	937 уч.	51 уч.
Б	1. Оперировать понятиями: рациональное и действител	86,13	84,2	52,94
Б	2. Оперировать понятиями: степень с целым показателе	75,05	76,31	33,33
Б	3. Оперировать понятиями: синус, косинус и тангенс пр	82,27	80,68	56,86
Б	4. Оперировать понятиями: последовательность, арифм	81,91	84,1	76,47
Б	5. Применять полученные знания на практике: анализир	82,34	83,35	80,39
Б	6. Оперировать понятиями: случайный эксперимент (оп	80,8	83,03	98,04
Б	7. Использовать теоретико-множественный аппарат для	78,27	81,54	90,2
Б	8. Строить и читать графики линейной функции, квадрат	48,78	50,05	25,49
Б	9. Оперировать понятиями: условная вероятность, незав	62,37	60,51	37,25
Б	10. Выполнять преобразования тригонометрических вы	61,11	65,1	56,86
Б	11. Применять полученные знания на практике: анализи	61,95	63,07	41,18
Б	12. Оперировать понятиями: параллельность и перпенд	55,14	59,02	41,18
Б	13. Выполнять преобразования тригонометрических вы	28,28	30,1	5,88
Б	14. Выполнять преобразования целых, рациональных и	28,18	24,81	10,78
Б	15. Использовать графики функций для решения уравне	13,03	11,74	0
Б	16. Решать задачи на нахождение геометрических велич	12,1	9,98	0
П	17. Оперировать понятиями: случайный эксперимент (о	17,86	14,41	39,22

Рис. 2.6.7 Маркировка отчета «Достижение планируемых результатов» по математике, 10 класс

Данная маркировка позволяет сразу интерпретировать дефициты в освоении образовательной программы по предмету, так как отчет «Достижение планируемых результатов» включает описание всех умений в соответствии требованиями ФГОС и ФООП, которые проверяются заданиями ВПР:

красный цвет – недостаточный уровень (процент выполнения заданий базового уровня сложности (Б), соответствующих указанным в отчете умениям, меньше 57%; процент выполнения заданий повышенного и высокого уровня (П/В), соответствующих указанным в отчете умениям, меньше 28,5%.);

желтый цвет – диапазон возможной статистической погрешности и погрешности округления, демонстрирующий неустойчивость в освоении образовательной программы по предмету соответствующего года обучения: процент выполнения задания, соответствующего указанному в отчете умению, отклоняется от нижней границы достаточного уровня подготовки (60% – Б, 30% – П/В) на величину ± 3%

(Б) и ± 1,5% (П/В). Маркировка призвана обратить внимание педагога: требуется дополнительная работа для надежного закрепления соответствующих умений у обучающихся.

Организационно-управленческие действия по результатам анализа отчета «Достижение планируемых результатов».

1) Корректировка образовательных программ: усиление компонента, направленного на развитие универсальных учебных действий (УУД) через урочную и внеурочную деятельность.

2) Проведение методического аудита: проверка, как в рабочих программах и календарно-тематическом планировании отражены планируемые результаты, по которым выявлены проблемы.

3) Включение в рабочие программы по предметам оценочного инструментария по каждому тематическому модулю для проведения текущего контроля на основе критериев ФГОС и ФООП с целью определения степени достижения планируемых результатов.

4) Проведение тематических педагогических советов или заседаний методических объединений учителей начального общего, основного общего и среднего общего образования по вопросам преемственности в формировании умений, по которым были выявлены дефициты (например, умений, связанных с решением текстовых задач).

2.7 Анализ данных отчета «Выполнение заданий группами участников»

В отчете представлены данные о выполнении заданий ВПР по соответствующему предмету участниками групп, получивших разные отметки за работу. Анализируя отчет по всем учебным предметам (в параллелях, участвовавших в ВПР), можно установить соответствие группы обучающихся заданным критериям, таким как освоение отдельной темы, группы умений, достижение требований ФГОС и ФООП.

Ниже приведены диаграммы «Выполнение заданий группами участников» для ОО (рис. 2.7.1).

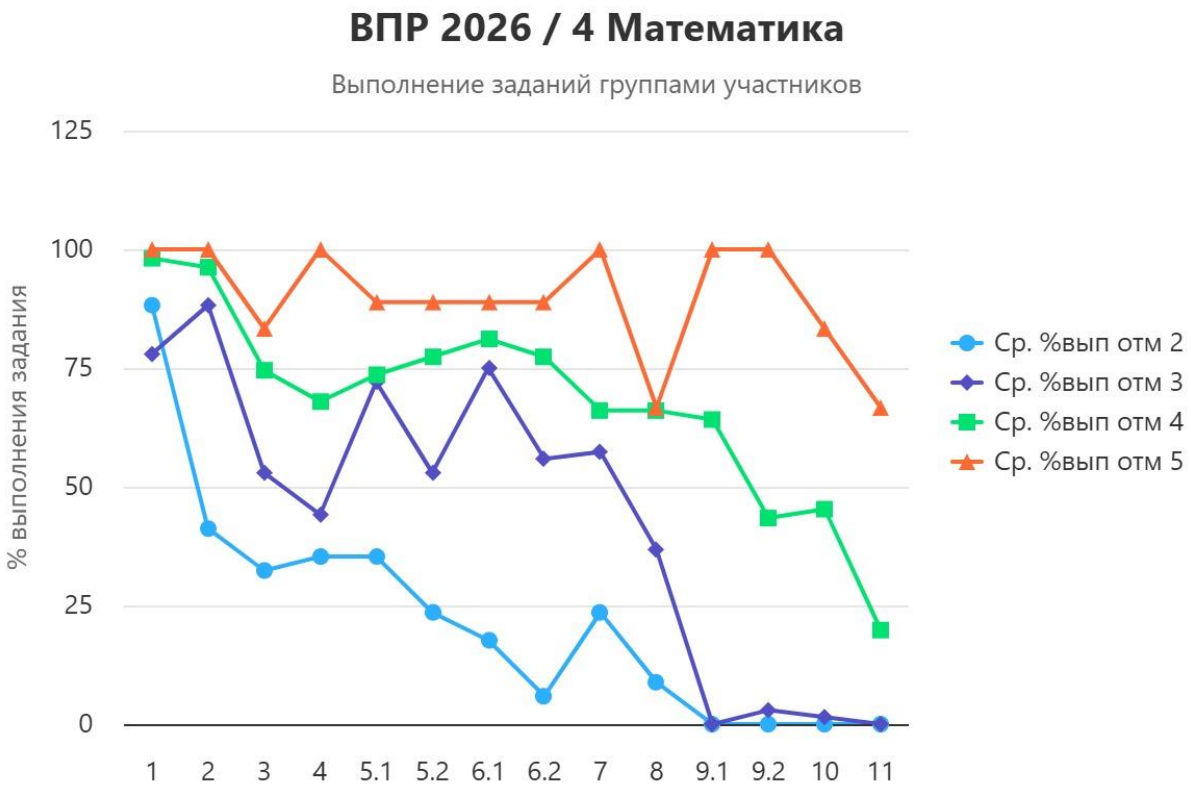

Рис. 2.7.1 Выполнение заданий группами участников ВПР по математике, 4 класс

Общая характеристика данных

График отражает средний процент выполнения каждого задания ВПР (по оси X — номера заданий от 1 до 11, включая составные 5.1, 5.2, 6.1, 6.2, 9.1, 9.2) для четырёх групп учащихся, сформированных по итоговой отметке за работу:

синяя линия — группа получивших «2»;

фиолетовая — «3»;

зелёная — «4»;

оранжевая — «5».

Группа «5» (оранжевая линия): демонстрирует стабильно высокий уровень выполнения (в основном 85–100 %), что говорит о хорошем владении материалом

у сильных учеников. Заметное снижение наблюдается только в задании 8 (примерно до 65–70 %) и в заданиях 10–11 (до 65 % и 60 % соответственно). Это может указывать на сложность или специфику этих заданий даже для отличников.

Группа «4» (зелёная линия): результаты достаточно высокие, но с выраженной динамикой снижения к концу работы. Если в первых заданиях процент выполнения близок к 80–90 %, то к заданию 11 он падает примерно до 20–25 %. Особенно резкий спад — после задания 8. Вероятно, задания в конце работы требуют более сложных или комплексных навыков.

Группа «3» (фиолетовая линия): видна значительная неоднородность. Есть задания, с которыми эта группа справляется относительно неплохо (например, 1, 2, 7 — около 70–80 %), но есть и «провальные» точки: задания 6.1, 6.2, 8, 10, 11, где процент выполнения опускается до 35–50 % и ниже. Это свидетельствует о наличии конкретных проблемных тем в подготовке учащихся этой группы.

Группа «2» (синяя линия): стабильно низкие результаты по большинству заданий (часто ниже 40 %, а в ряде случаев — ниже 20 %). Исключение — первые задания (1, 2), где процент выполнения может достигать 40–50 %. Это говорит о том, что у учащихся этой группы сформированы лишь базовые навыки, а любые усложнения вызывают серьёзные трудности.

Анализ по отдельным заданиям:

Задания 1–4: в целом выполняются лучше всего всеми группами, что говорит об усвоении базовых арифметических и простейших логических навыков.

Задания 5.1 и 5.2: заметное снижение результатов у групп «3» и «2», что может быть связано с геометрическим содержанием (вычисление периметра/площади, построение фигур) — это традиционно сложные темы для начальной школы.

Задания 6.1 и 6.2: также вызывают затруднения, особенно у групп «2» и «3». Вероятно, эти задания проверяют умение работать с таблицами, графиками или интерпретировать данные — навыки, требующие дополнительной отработки.

Задание 8: «провальное» для всех групп, кроме «5». Это может быть текстовая задача повышенной сложности или задание на логику, требующее многошагового рассуждения.

Задания 9.1, 9.2, 10, 11: резкое снижение результатов у всех групп, кроме «5». Это подтверждает гипотезу о том, что в конце работы расположены задания повышенного уровня сложности, требующие комплексного применения знаний.

Выводы и рекомендации:

1). Дифференцированный подход: результаты показывают, что единый подход к обучению не закрывает пробелы у разных групп учащихся. Для группы «2» требуется акцент на отработке базовых навыков, для группы «3» — проработка конкретных «слабых» тем (геометрия, работа с данными), для групп «4» и «5» — развитие навыков решения сложных, многошаговых задач.

2). Фокус на проблемных заданиях: особое внимание стоит уделить заданиям 5, 6, 8, 10 и 11 — именно они становятся «камнем преткновения» для большинства учащихся.

3). Развитие функциональной грамотности: снижение результатов в конце работы может быть связано не только со сложностью заданий, но и с утомляемостью учащихся. Стоит включать в учебный процесс задания, требующие длительной концентрации и последовательного рассуждения.

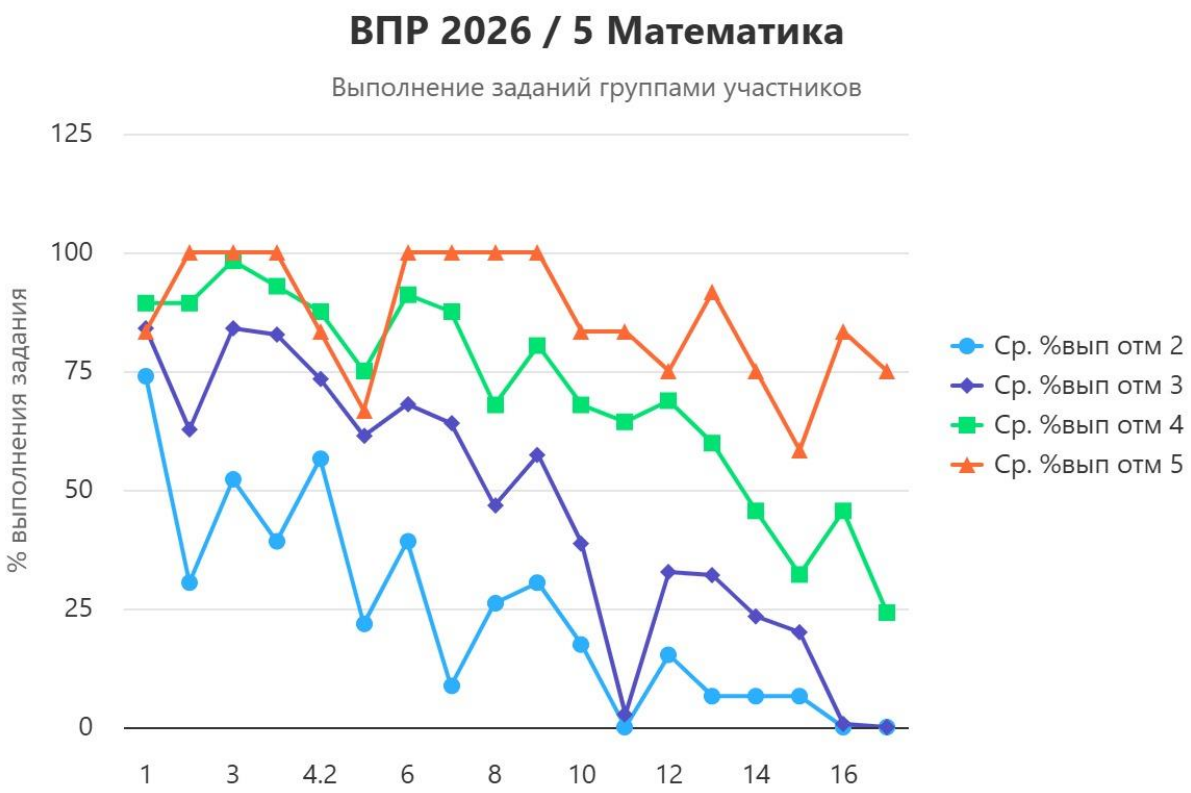

Рис. 2.7.2 Выполнение заданий группами участников в ОО ВПР по математике, 5 класс

Группа «5» (оранжевая линия): демонстрирует стабильно высокий уровень выполнения (в основном 85–100 %), что говорит о хорошем владении материалом у сильных учеников. Заметное снижение наблюдается в заданиях 14 и 16 (примерно до 60–70 %), что может указывать на сложность или специфику этих заданий даже для отличников.

Группа «4» (зелёная линия): результаты достаточно высокие, но с выраженной динамикой снижения к концу работы. Если в первых заданиях процент выполнения близок к 85–95 %, то к заданию 16 он падает примерно до 25–30 %. Особенно резкий спад — после задания 12. Вероятно, задания в конце работы требуют более сложных или комплексных навыков.

Группа «3» (фиолетовая линия): видна значительная неоднородность. Есть задания, с которыми эта группа справляется относительно неплохо (например, 1, 3 — около 70–85 %), но есть и «провальные» точки: задания 10, 12, 14, 16, где процент

выполнения опускается до 10–30 %. Это свидетельствует о наличии конкретных проблемных тем в подготовке учащихся этой группы.

Группа «2» (голубая линия): стабильно низкие результаты по большинству заданий (часто ниже 30 %, а в ряде случаев — ниже 10 %). Исключение — первые задания (1, 3), где процент выполнения может достигать 50–70 %. Это говорит о том, что у учащихся этой группы сформированы лишь базовые навыки, а любые усложнения вызывают серьёзные трудности.

Анализ по отдельным заданиям:

Задания 1 и 3: в целом выполняются лучше всего всеми группами, что говорит об усвоении базовых арифметических и простейших логических навыков.

Задание 4.2: заметное снижение результатов у групп «2» и «3», что может быть связано с его спецификой (вероятно, это часть составного задания, требующая более глубокого понимания темы).

Задания 6 и 8: результаты варьируются, но у групп «2» и «3» наблюдаются провалы (до 20–40 %), что может указывать на недостаточную проработку соответствующих тем.

Задание 10: резкое снижение результатов у всех групп, кроме «5». Это может быть задание повышенного уровня сложности, требующее многошагового рассуждения или применения знаний в нестандартной ситуации.

Задания 12, 14, 16: критическое снижение результатов у групп «2» и «3» (часто ниже 20 %), а у группы «4» — до 30–50 %. Это подтверждает гипотезу о том, что в конце работы расположены задания повышенного уровня сложности, требующие комплексного применения знаний.

Выводы и рекомендации:

1). Дифференцированный подход: результаты показывают, что единый подход к обучению не закрывает пробелы у разных групп учащихся. Для группы «2» требуется акцент на отработке базовых навыков, для группы «3» — проработка

конкретных «слабых» тем, для группы «4» — развитие навыков решения сложных, многошаговых задач, а для группы «5» — углубление знаний и подготовка к заданиям повышенной сложности.

2). Фокус на проблемных заданиях: особое внимание стоит уделить заданиям 10, 12, 14 и 16 — именно они становятся «камнем преткновения» для большинства учащихся.

3). Развитие функциональной грамотности: снижение результатов в конце работы может быть связано не только со сложностью заданий, но и с утомляемостью учащихся. Стоит включать в учебный процесс задания, требующие длительной концентрации и последовательного рассуждения.

4). Анализ специфики заданий: необходимо детально разобрать задания 4.2, 6 и 8, так как они вызывают затруднения у средних и слабых групп несмотря на то, что расположены не в конце работы.

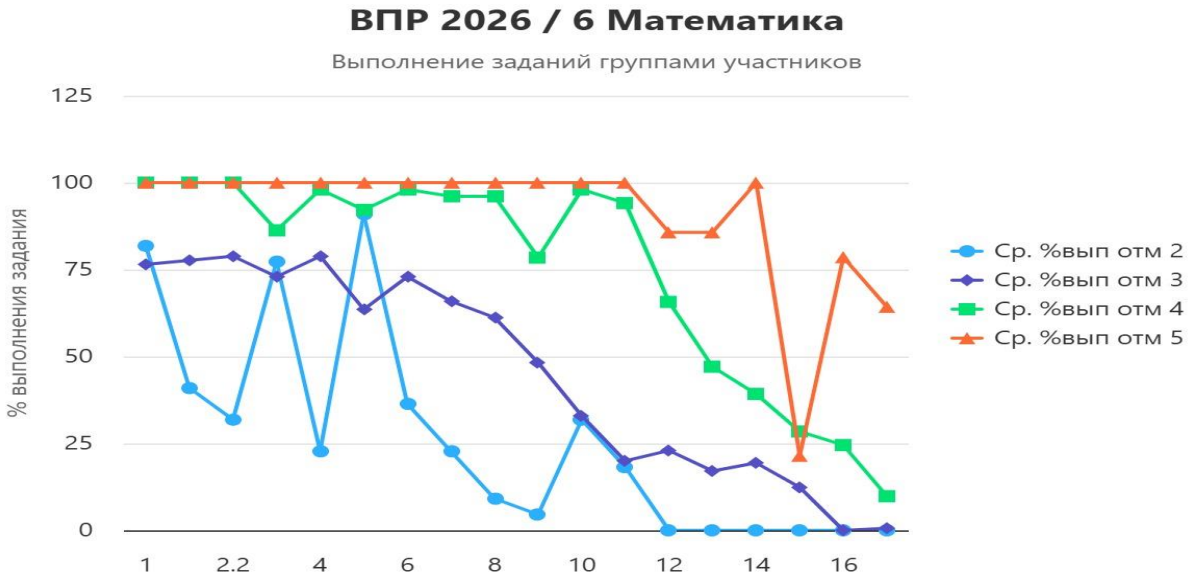

Рис. 2.7.3 Выполнение заданий группами участников в ОО ВПР по математике, 6 класс

Группа «5» (оранжевая линия): демонстрирует стабильно высокий уровень выполнения (в основном 95–100 %) вплоть до задания 14. Резкое падение наблюдается на задании 15 (примерно до 20–25 %) с последующим частичным восстановлением на задании 16 (до ~75 %). Это говорит о том, что даже сильные

ученики испытывают серьёзные трудности с конкретным заданием (вероятно, 15), которое может иметь нетипичную формулировку или требовать нестандартного подхода.

Группа «4» (зелёная линия): результаты достаточно высокие в начале работы (90–100 %), но с выраженным трендом на снижение к концу. Если в первых заданиях процент выполнения близок к 95–100 %, то к заданию 16 он падает примерно до 10–15 %. Особенно резкий спад — после задания 12. Вероятно, задания в конце работы требуют более сложных или комплексных навыков, которые у этой группы сформированы не в полной мере.

Группа «3» (фиолетовая линия): видна значительная неоднородность и постепенное снижение результатов. В начале работы процент выполнения составляет 75–80 %, но к концу (задания 14–16) опускается до 0–15 %. Это свидетельствует о наличии конкретных проблемных тем и о том, что учащиеся этой группы не справляются с нарастающей сложностью заданий.

Группа «2» (голубая линия): стабильно низкие результаты по большинству заданий. Уже к середине работы (задания 8–10) процент выполнения падает до 0–10 %, а к концу остаётся на этом уровне. Исключение — первые задания (1, 2.2), где процент выполнения может достигать 40–80 %. Это говорит о том, что у учащихся этой группы сформированы лишь отдельные базовые навыки, а любые усложнения вызывают серьёзные трудности.

Анализ по отдельным заданиям:

Задания 1 и 2.2: в целом выполняются лучше всего всеми группами, что говорит об усвоении базовых арифметических и простейших логических навыков.

Задание 4: заметное снижение результатов у групп «2» и «3» (до 25–75 %), что может быть связано с его спецификой (вероятно, это задание на работу с дробями, процентами или геометрическими фигурами).

Задания 6 и 8: результаты варьируются, но у групп «2» и «3» наблюдаются провалы (до 10–35 %), что может указывать на недостаточную проработку соответствующих тем.

Задание 10: резкое снижение результатов у всех групп, кроме «5». Это может быть задание повышенного уровня сложности, требующее многошагового рассуждения или применения знаний в нестандартной ситуации.

Задания 12, 14, 15, 16: критическое снижение результатов у групп «2» и «3» (часто 0–20 %), а у группы «4» — до 10–40 %. Задание 15 является особенно проблемным даже для группы «5» (падение до ~20 %), что подтверждает гипотезу о его высокой сложности или нетипичности.

Выводы и рекомендации:

1). Дифференцированный подход: результаты показывают, что единый подход к обучению не закрывает пробелы у разных групп учащихся. Для группы «2» требуется акцент на отработке базовых навыков, для группы «3» — проработка конкретных «слабых» тем, для группы «4» — развитие навыков решения сложных, многошаговых задач, а для группы «5» — разбор нетипичных и высокосложных заданий (в частности, аналогичных заданию 15).

2). Фокус на проблемных заданиях: особое внимание стоит уделить заданиям 4, 6, 8, 10, 12, 14, 15 и 16 — именно они становятся «камнем преткновения» для большинства учащихся.

3). Развитие функциональной грамотности: снижение результатов в конце работы может быть связано не только со сложностью заданий, но и с утомляемостью учащихся. Стоит включать в учебный процесс задания, требующие длительной концентрации и последовательного рассуждения.

4). Анализ специфики заданий: необходимо детально разобрать задание 15, так как оно вызывает затруднения даже у сильных учеников. Возможно, стоит уделить

внимание развитию навыков интерпретации нестандартных формулировок и применению знаний в новых контекстах.

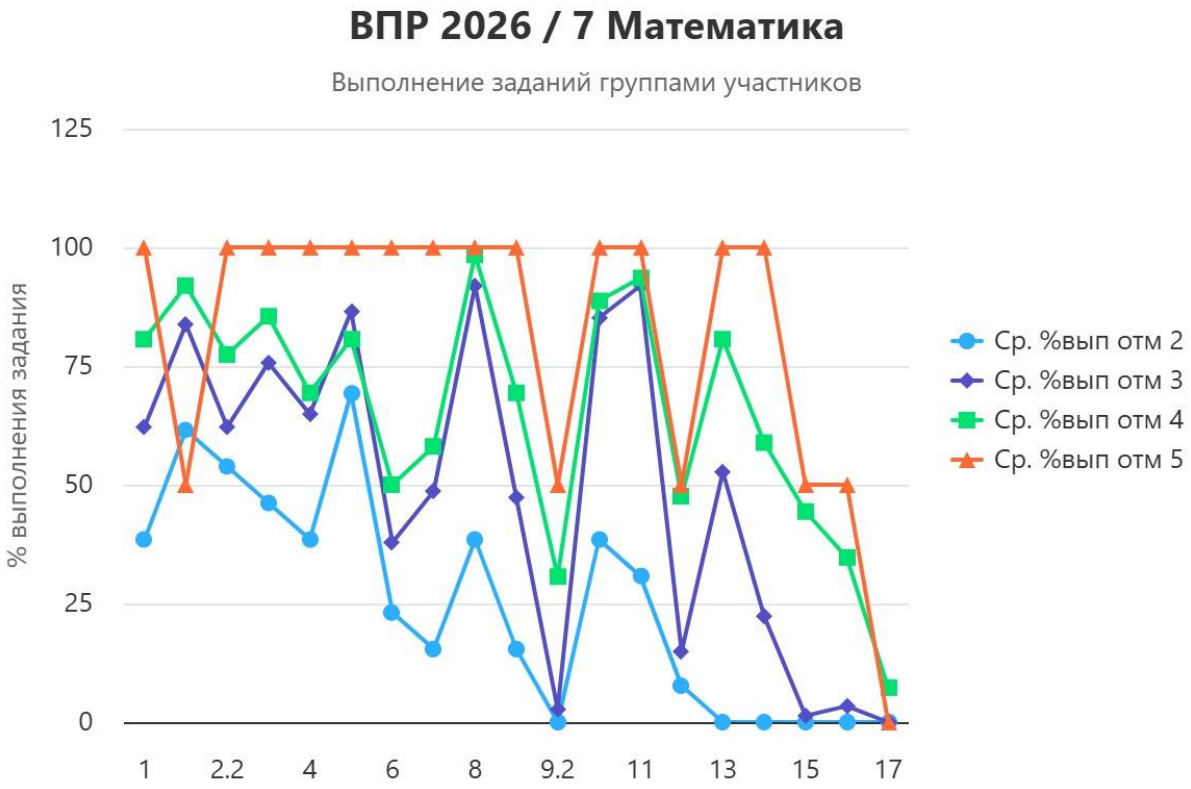

Рис. 2.7.4 Выполнение заданий группами участников в ОО ВПР по математике, 7 класс

Группа «5» (оранжевая линия): демонстрирует стабильно высокий уровень выполнения (в основном 100 %) вплоть до задания 15. Резкое падение наблюдается на заданиях 15 и 17 (до 50 % и 0 % соответственно). Это говорит о том, что даже сильные ученики испытывают серьёзные трудности с финальными заданиями — вероятно, они имеют повышенный уровень сложности, нестандартную формулировку или требуют комплексного применения знаний.

Группа «4» (зелёная линия): результаты достаточно высокие в начале и середине работы (75–100 %), но с выраженным трендом на снижение к концу. Если в первых заданиях процент выполнения близок к 90–100 %, то к заданию 17 он падает примерно до 5–10 %. Особенно резкий спад — после задания 13. Это

свидетельствует о том, что у этой группы не в полной мере сформированы навыки решения сложных, многошаговых задач.

Группа «3» (фиолетовая линия): видна значительная неоднородность и постепенное снижение результатов. В начале работы процент выполнения составляет 65–85 %, но к концу (задания 15–17) опускается до 0–5 %. Это говорит о наличии конкретных проблемных тем и о том, что учащиеся этой группы не справляются с нарастающей сложностью заданий.

Группа «2» (голубая линия): стабильно низкие результаты по большинству заданий. Уже к середине работы (задания 6–8) процент выполнения падает до 15–35 %, а к концу (задания 13–17) — до 0–5 %. Исключение — первые задания (1, 2.2), где процент выполнения может достигать 35–60 %. Это говорит о том, что у учащихся этой группы сформированы лишь отдельные базовые навыки, а любые усложнения вызывают серьёзные трудности.

Анализ по отдельным заданиям:

Задания 1 и 2.2: в целом выполняются лучше всего всеми группами, что говорит об усвоении базовых арифметических и простейших логических навыков.

Задание 4: заметное снижение результатов у групп «2» и «3» (до 45–75 %), что может быть связано с его спецификой (вероятно, это задание на работу с выражениями, уравнениями или интерпретацию данных).

Задания 6 и 8: результаты варьируются, но у групп «2» и «3» наблюдаются провалы (до 15–35 %), что может указывать на недостаточную проработку соответствующих тем.

Задание 9.2: резкое снижение результатов у всех групп, кроме «5» (у группы «2» — до 0 %). Это может быть задание повышенного уровня сложности, требующее многошагового рассуждения или применения знаний в нестандартной ситуации.

Задания 11 и 13: частичное восстановление результатов у групп «4» и «5», но у групп «2» и «3» — стабильно низкие показатели (до 5–30 %).

Задания 15 и 17: критическое снижение результатов у всех групп (у групп «2» и «3» — до 0–5 %, у группы «4» — до 5–40 %, у группы «5» — до 50 % и 0 %). Это подтверждает гипотезу о том, что финальные задания являются наиболее сложными и требуют высокого уровня математической подготовки.

Выводы и рекомендации:

1). Дифференцированный подход: результаты показывают, что единый подход к обучению не закрывает пробелы у разных групп учащихся. Для группы «2» требуется акцент на отработке базовых навыков, для группы «3» — проработка конкретных «слабых» тем, для группы «4» — развитие навыков решения сложных, многошаговых задач, а для группы «5» — разбор нетипичных и высокосложных заданий (в частности, аналогичных заданиям 15 и 17).

2). Особое внимание стоит уделить заданиям 4, 6, 8, 9.2, 15 и 17 — именно они становятся «камнем преткновения» для большинства учащихся.

3). Развитие функциональной грамотности: снижение результатов в конце работы может быть связано не только со сложностью заданий, но и с утомляемостью учащихся. Стоит включать в учебный процесс задания, требующие длительной концентрации и последовательного рассуждения.

4). Анализ специфики заданий: необходимо детально разобрать задания 15 и 17, так как они вызывают затруднения даже у сильных учеников. Возможно, стоит уделить внимание развитию навыков интерпретации нестандартных формулировок и применению знаний в новых контекстах.

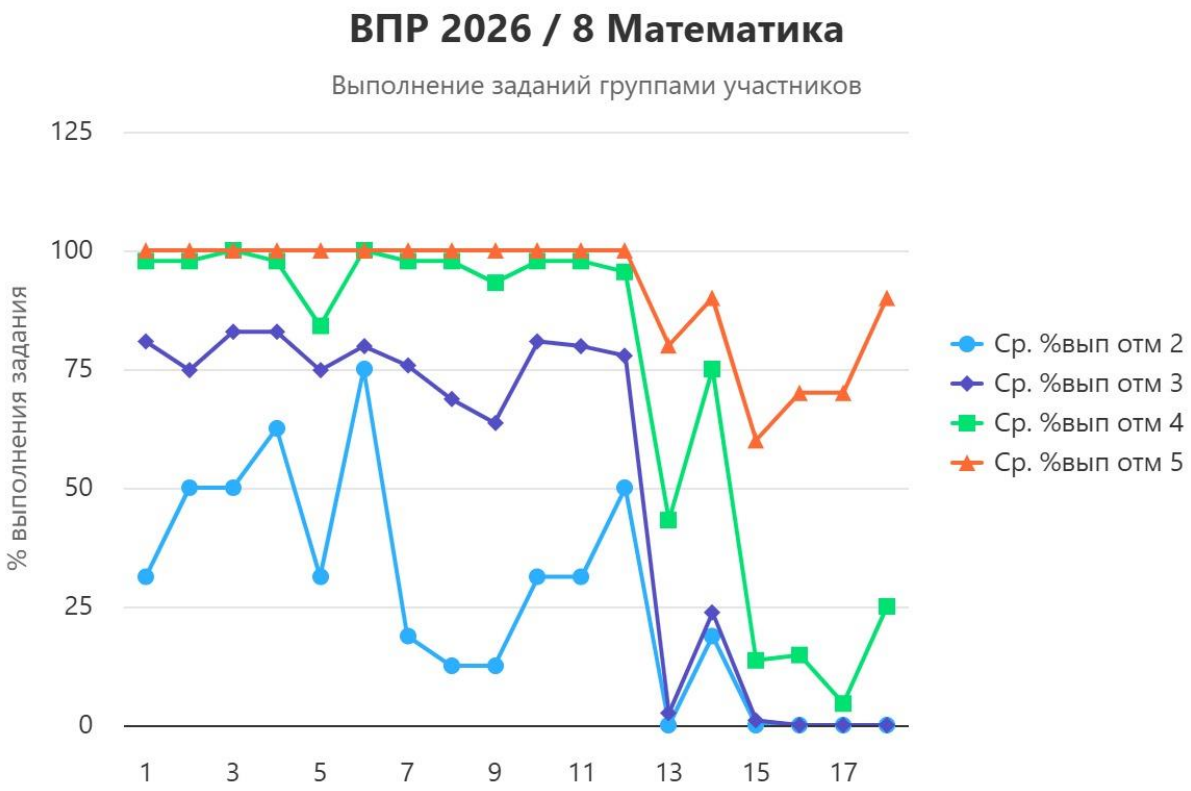

Рис. 2.7.5 Выполнение заданий группами участников в ОО ВПР по математике, 8 класс

Группа «2» (синяя линия): учащиеся с этой отметкой демонстрируют крайне низкий процент выполнения по ряду заданий (вплоть до 0 % в заданиях 8–9.2, 11, 13, 15–17). При этом по отдельным заданиям (1, 2, 4, 6) результаты заметно выше (до 40–60 %), что говорит о способности справляться с базовыми задачами при условии их привычной формулировки. Характерная особенность — резкие провалы на заданиях, требующих многошаговых рассуждений или работы с нестандартной формулировкой.

Группа «3» (фиолетовая линия): у этой группы наблюдается более стабильный, но всё ещё сильно фрагментированный профиль: есть задания с 70–80 % выполнения, но также выраженные провалы (до 10–20 %) на тех же позициях, где «двойки» показывают 0 %.

Задания 4–6 и 15 выполняются заметно лучше, чем у группы «2», что указывает на более устойчивую базу, но при этом сохраняется критическая уязвимость к заданиям с повышенной сложностью или иной логикой решения.

Группа «4» (зелёная линия): для этой группы характерен высокий процент выполнения по большинству заданий (часто 70–90 %), однако и здесь фиксируются «провальные» точки (например, задания 8, 9.2, 11, 13), где результаты резко падают до 40–50 %.Это свидетельствует о том, что даже у хорошо успевающих учащихся есть устойчивые дефициты по отдельным темам или типам задач.

Группа «5» (оранжевая линия): практически по всем заданиям процент выполнения близок к 100 %, за исключением отдельных позиций (8, 9.2, 11, 13, 15), где также наблюдаются спады до 80–90 %. Даже у сильнейших учащихся есть задания, вызывающие затруднения, что может быть связано либо с их объективной сложностью, либо с особенностями формулировки, либо с недостаточной проработкой темы в учебном процессе.

Общая динамика:

Для всех групп прослеживается высокая вариативность результатов по отдельным заданиям: наблюдаются резкие пики и провалы. Это говорит о том, что отдельные задания оказались либо особенно простыми, либо крайне трудными для конкретных групп учащихся.

Сильные различия между группами. В ряде заданий (например, 8, 9.2, 11) разрыв между группами максимален: учащиеся с отметкой «5» показывают почти 100 % выполнения, тогда как у группы «2» процент близок к нулю. Это свидетельствует о выраженной дифференциации сложности заданий — они эффективно разделяют учащихся по уровню подготовки.

Зоны низкой успешности:

Для всех групп (особенно для «2» и «3») фиксируются задания с крайне низким процентом выполнения (близким к 0 %). Например, в районе заданий 8–9.2 и 11–13 у группы «2» наблюдаются глубокие провалы.

Зоны высокой успешности:

Некоторые задания (например, 1, 2, 15) демонстрируют высокий процент выполнения даже у группы «2», что говорит об их базовой доступности. При этом группы «4» и «5» стабильно показывают около 100 % выполнения по большинству заданий, за исключением отдельных «провальных» позиций.

Общие рекомендации для всех групп

1) Дифференцированные домашние задания. Подбирать задачи по уровню сложности, чтобы каждый ученик работал в зоне ближайшего развития.
2) Регулярные мини-диагностики. Проводить короткие проверочные работы по 3–5 заданий, включающие как привычные, так и «проблемные» типы задач.
3) Анализ результатов на уроке. После каждой работы разбирать не только правильные решения, но и типичные ошибки, показывая, как их избежать.
4) Работа с критериями оценивания. Учить учащихся понимать, за что ставится балл, и как оформить решение, чтобы не потерять его из-за формальных недочётов

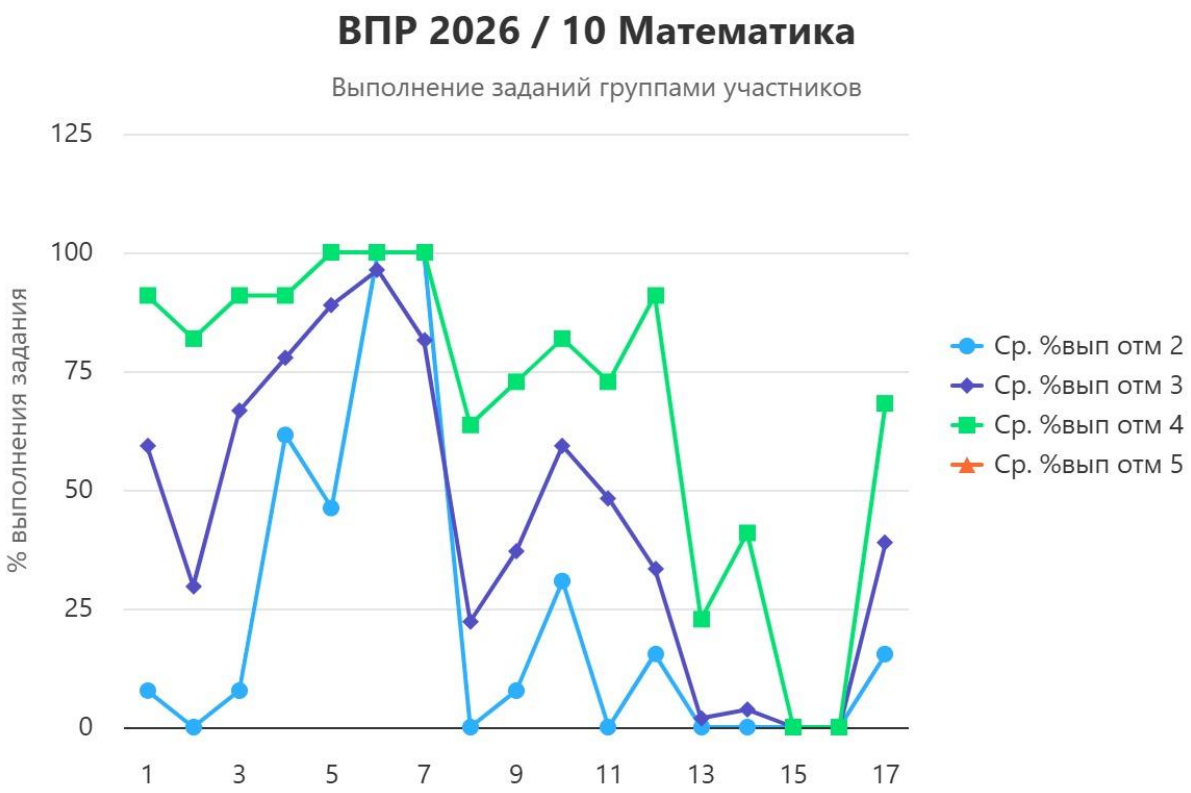

Рис. 2.7.6 Выполнение заданий группами участников в ОО ВПР по математике, 10 класс

Группа «5» (оранжевая линия): демонстрирует практически стопроцентное выполнение почти всех заданий. Незначительные отклонения не прослеживаются из-за масштабом графика — линия «теряется» у отметки 100 %. Это говорит о высоком уровне подготовки сильных учеников и их способности справляться с большинством заданий ВПР.

Группа «4» (зелёная линия): показывает стабильно высокие результаты (в основном 75–100 %) на большинстве заданий, но с выраженными провалами на заданиях 13 (падение до 25 %) и 15 (до 0 %). На финальном задании 17 наблюдается резкий рост до 70 %. Такая динамика может указывать на неоднородность сложности заданий и на то, что отдельные задачи требуют специфических навыков, не в полной мере сформированных у этой группы.

Группа «3» (фиолетовая линия): видна значительная неоднородность и резкие колебания результатов. В начале и середине работы процент выполнения варьируется от 30 до 100 % (например, пик на задании 7 — 100 %, провал на задании 13 — 5 %). К концу работы (задания 15–17) наблюдается частичное восстановление (до 40 % на задании 17). Это свидетельствует о фрагментарности знаний и сильной зависимости результатов от специфики конкретного задания.

Группа «2» (голубая линия): стабильно низкие результаты по большинству заданий (часто 0–30 %), с редкими всплесками (например, на задании 5 — 60 %, на задании 9 — 30 %). На заданиях 7, 13, 15 процент выполнения близок к 0 %. Это говорит о серьёзных пробелах в базовых знаниях и о том, что учащиеся этой группы справляются лишь с отдельными, наиболее простыми или знакомыми типами задач.

Анализ по отдельным заданиям:

Задания 1 и 3: в целом выполняются на среднем или выше среднего уровне группой «3», но слабо — группой «2». Это может говорить о том, что даже базовые задания имеют нюансы, которые ускользают от слабо подготовленных учащихся.

Задание 5: заметный всплеск результатов у группы «2» (до ~60 %) при стабильно высоких показателях у групп «3» и «4». Вероятно, это задание опирается на знакомый учащимся алгоритм или затрагивает тему, которая лучше отработана в учебном процессе.

Задание 7: абсолютный пик у группы «3» (100 %) при высоких результатах группы «4». При этом группа «2» практически не справляется. Это может быть задание на типовой расчёт или применение стандартной формулы, которое хорошо отработано в рамках подготовки, но требует минимального уровня понимания.

Задание 13: критический провал у всех групп, кроме отдельных всплесков. У группы «2» и «4» процент выполнения падает до 0–25 %. Это явно «проблемное» задание, которое требует либо нестандартного подхода, либо комплексного применения знаний.

Задание 15: практически нулевой процент выполнения у всех групп, кроме незначительных результатов у группы «3». Это самое сложное задание в работе, которое не удаётся решить даже большинству хорошо подготовленных учащихся.

Задание 17: резкий рост результатов у группы «4» (до ~70 %) и частичное улучшение у группы «3». Это может говорить о том, что задание 17, несмотря на финальное положение, оказалось более доступным по формулировке или алгоритму решения, чем задание 15.

Выводы и рекомендации:

1). Выявление «критических» заданий: задания 13 и 15 являются наиболее проблемными для всех групп учащихся. Их необходимо детально разобрать на уроках, выделив типичные ошибки и алгоритмы решения. Особое внимание стоит уделить развитию навыков интерпретации нестандартных формулировок.

2). Дифференцированный подход: для группы «2» требуется системная работа по ликвидации базовых пробелов и отработке типовых алгоритмов. Для группы «3» — развитие устойчивости результатов и проработка тем, вызывающих резкие провалы. Для группы «4» — тренировка на заданиях повышенной сложности и развитие навыков решения нетипичных задач. Группа «5» может быть задействована в разборе олимпиадных и нестандартных заданий для углубления знаний.

3). Анализ противоречивой динамики: резкий рост результатов на задании 17 после провала на задании 15 требует дополнительного анализа содержания этих заданий. Возможно, они проверяют разные типы мышления или опираются на разные разделы курса.

4). Развитие функциональной грамотности: колебания результатов у группы «3» говорят о фрагментарности знаний. Необходимо включать в учебный процесс задания, требующие применения знаний в изменённом контексте и многошагового рассуждения.

Организационно-управленческие действия по результатам анализа отчета «Выполнение заданий группами участников».

1) Педагогам соответствующих классов сформировать адресные рекомендации с акцентом на выявленные образовательные дефициты по темам и умениям для каждой группы участников.

2) Рекомендуется провести методический аудит: проверить, как в рабочих программах и календарно-тематическом планировании отражены планируемые результаты, по которым выявлены проблемы.

3) Для повышения объективности результатов оценочных процедур рекомендуется руководствоваться письмом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 16 марта 2018 года № 05-71 (https://docs.cntd.ru/document/557087324).

Управленческие решения по итогам анализа ВПР

1. *Решение*: провести детальный внутришкольный аудит результатов.

Реализация управленческого решения:

- сравнение результатов ВПР по отдельным классам параллели. Выявление причин низких образовательных результатов отдельных классов (отличающаяся методика преподавания, различия в календарно-тематическом планировании, подход учителя к объяснению материала и др.);

- сопоставление результатов ВПР с текущими и годовыми отметками, а также с результатами предыдущих лет для выявления возможных расхождений и оценки объективности внутренней системы оценивания;

- предметный анализ типичных ошибок и затруднений обучающихся, выявление тем, конкретных умений и навыков, требующих дополнительной проработки (например, «задания на работу с текстом» или «решение задач на проценты»).

2. *Решение*: разработать и реализовать корректирующие мероприятия.

Реализация управленческого решения:

- внесение изменений в рабочие программы учебных предметов, в том числе перераспределение учебного времени в пользу проблемных тем и включение заданий формата ВПР в текущий контроль;

- проведение методических совещаний и педагогических советов с участием учителей-предметников, классных руководителей и администрации образовательной организации для выработки согласованных решений;

- принятие мер для повышения объективности проведения и проверки ВПР (письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 16 марта 2018 года № 05-71 «О направлении рекомендаций по повышению объективности оценки образовательных результатов» (https://docs.cntd.ru/document/557087324));

- организация адресной работы с обучающимися, показавшими низкие образовательные результаты, а также взаимодействие с их родителями (законными представителями) в целях повышения учебной мотивации и поддержки образовательных результатов (индивидуальные консультации, разбор типичных затруднений);

- организация работы внутришкольных профессиональных сообществ (группы взаимного методического обмена), в рамках которых учителя, обучающиеся которых продемонстрировали устойчиво высокие образовательные результаты, представляют и транслируют эффективные педагогические практики коллегам.

3. Сравнительный анализ результатов ВПР за три года

Представленная таблица 1 содержит данные сравнительного анализа результатов всероссийских проверочных работ (ВПР) по двум ключевым предметам (русский язык и математика) среди учащихся 4-8,10-х классов за трехлетний период (с 2023 по 2026 годы).

Таблица 1

Таблица демонстрирует высокий уровень репрезентативности и явки учащихся образовательной организации на всероссийские проверочные работы (ВПР). Практически во всех параллелях количество фактических участников совпадает с общим числом обучающихся в классах, что свидетельствует об отсутствии искусственного отбора учащихся и высокой исполнительской

Всего уч-ся/ участники ВПР							
Предмет/год проведения ВПР	Класс	2023-2024гг		2024-2025гг		2025-2026гг	
Русский язык	4	166	166	156	156	147	147
	5	159	159	167	167	160	160
	6	167	167	154	146	165	165
	7	162	162	170	170	151	151
	8	189	185	160	157	164	164
	10	-	-	27	27	51	51
Математика	4	166	165	156	156	147	147
	5	159	159	167	167	160	160
	6	167	167	154	154	165	165
	7	162	162	170	170	151	151
	8	189	189	160	160	164	164
	10	-	-	27	27	51	51

дисциплине.

Представленная таблица 2 содержит детальные статистические данные распределения отметок в процентах по результатам ВПР по русскому языку и математике за трехлетний период для учащихся 4-8, 10-х классов.

Таблица 2

Класс	Предмет	Год	% «2»	% «3»	% «4»	% «5»
4	Русский язык	2024	15,66	43,37	34,94	6,02
		2025	14,74	49,36	34,62	1,28
		2026	13,61	46,26	37,41	2,72

Класс	Предмет	Год	% «2»	% «3»	% «4»	% «5»
	Математика	2024	15,76	42,42	41,82	0
		2025	14,1	47,44	32,05	6,41
		2026	11,56	46,26	36,05	6,12
5	Русский язык	2024	19,5	49,69	27,67	3,14
		2025	16,17	56,89	25,15	1,8
		2026	15	46,88	35,63	2,5
	Математика	2024	18,87	45,91	35,22	0
		2025	17,37	52,1	29,94	0,6
		2026	14,38	46,88	35	3,75
6	Русский язык	2024	32,93	35,93	25,15	5,99
		2025	25,34	44,52	26,03	4,11
		2026	14,55	49,09	34,55	1,82
	Математика	2024	20,36	47,31	25,15	7,19
		2025	14,94	52,6	29,87	2,6
		2026	13,33	51,52	30,91	4,24
7	Русский язык	2024	20,37	56,79	19,75	3,09
		2025	15,88	45,88	31,18	7,06
		2026	17,22	47,02	31,79	3,97
	Математика	2024	17,9	62,35	17,28	2,47
		2025	14,71	54,71	28,82	1,76
		2026	8,61	49,01	41,06	1,32
8	Русский язык	2024	22,16	47,57	27,03	3,24
		2025	24,84	48,41	21,66	5,1
		2026	14,63	53,66	30,49	1,22
	Математика	2024	20,11	55,56	24,34	0

Класс	Предмет	Год	% «2»	% «3»	% «4»	% «5»
		2025	18,13	59,38	21,25	1,25
		2026	9,76	60,37	26,83	3,05
10	Русский язык	2024	-	-	-	-
		2025	22,22	44,44	33,33	0
		2026	17,65	56,86	25,49	0
	Математика	2024	-	-	-	-
		2025	37,04	33,33	29,63	0
		2026	25,49	52,94	21,57	0

На основе представленной таблицы 2 (анализ результатов ВПР по русскому языку и математике в 4–8, 10-х классах за 2024–2026 годы) можно выделить следующие ключевые тенденции:

1). Снижение доли неудовлетворительных оценок («2») в большинстве параллелей к 2026 году. Это свидетельствует о стабилизации качества подготовки: например, в 4 классе по русскому языку доля двоек сократилась с 15,66 % (2024) до 13,61 % (2026), по математике — с 15,76 % до 11,56 %. В 7 классе по математике снижение ещё более выраженное: с 17,9 % до 8,61 %.

2). Рост доли «четвёрок» и «пятёрок» в отдельных классах. Так, в 7 классе по математике доля «4» и «5» в сумме увеличилась с 19,75 % (2024) до 42,38 % (2026). В 4 классе по математике доля «4» выросла с 41,82 % до 36,05 %, а доля «5» появилась и закрепилась на уровне около 6 %.

3). Неравномерность динамики по предметам и классам. В 6 классе по русскому языку доля «2» снизилась с 32,93 % (2024) до 14,55 % (2026), но при этом доля «5» сократилась с 5,99 % до 1,82 %. В 10 классе по математике в 2025 году доля «2» резко выросла до 37,04 % (при отсутствии данных за 2024), а в 2026 году снизилась до 25,49 % — это может указывать на локальные проблемы в подготовке.

4). Стабильно высокая доля «троек» во всех классах и по обоим предметам. В большинстве строк таблицы доля «3» составляет от 44 % до 60 %, что говорит о преобладании базового уровня освоения программы.

5). Практически полное отсутствие «пятёрок» по математике. Во многих строках доля «5» равна 0 % или не превышает 3–4 %, что может отражать либо сложность заданий ВПР, либо критерии оценивания.

Таблица показывает только итоговые отметки. Чтобы понять, где именно «проседают» знания, нужны данные по выполнению отдельных заданий. Например, если в 10 классе по математике доля «двоек» в 2025 году составила 37,04%, важно выяснить, на каких именно заданиях (алгебра, геометрия, текстовые задачи) учащиеся теряли баллы. Без этого любые рекомендации будут поверхностными.

Рекомендации для администрации школы:

1). Сформировать «карту дефицитов» по параллелям. На основе динамики выделите классы, где снижение доли «двоек» идет медленно (например, 10 класс) или где растет доля «троек» при падении «четверок». Эти параллели должны стать приоритетными для административного контроля.

2). Организовать перекрестную проверку работ внутри МО. Учитывая стабильно низкую долю «пятерок» по математике (часто 0%), есть риск либо излишней строгости проверяющих, либо того, что задания ВПР выходят за рамки изучаемого материала. Пусть учителя одной параллели проверят работы друг друга по единым критериям.

3). Скорректировать план ВШК (внутришкольного контроля). Включите в план посещения уроков в тех классах, где наблюдается рост неуспеваемости (например, математика в 10 классе). Цель — оценить методику преподавания и соответствие темпа прохождения программы требованиям ФГОС.

Рекомендации для методических объединений (МО)

Для учителей русского языка:

1). Фокус на классы с высокой долей «троек». Поскольку доля «троек» стабильно держится на уровне 44–60%, задача МО — разработать систему упражнений для перевода учащихся с базового уровня на повышенный. Это могут быть задания на аргументацию, работу с текстом, стилистический анализ.

2). Работа с ошибками в 6 классе. Резкое снижение доли «двоек» в 6 классе — это хорошо, но обратите внимание на падение доли «пятерок» (с 5,99% до 1,82%). Вероятно, ученики научились избегать грубых ошибок, но не могут продемонстрировать высокий уровень владения языком.

Для учителей математики:

1). Ликвидация пробелов в старшей школе. Ситуация в 10 классе критическая. Необходимо провести входной контроль в начале года, чтобы выявить пробелы за курс основной школы (особенно по темам «Проценты», «Уравнения», «Геометрия») и включить их ликвидацию в календарно-тематическое планирование.

2). Тренировка оформления решений. Часто учащиеся теряют баллы не из-за незнания, а из-за неправильного оформления. Включите в уроки регулярные разборы демоверсий ВПР, где акцент делается на критерии оценивания.

Рекомендации для работы с учащимися и родителями:

1). Индивидуальные образовательные маршруты (ИОМ). Для учащихся, получивших «2» или находящихся на границе «2/3», необходимо составить ИОМ с четким графиком дополнительных занятий и контрольных точек.

2). Информирование родителей. Проведите родительские собрания, где покажите не просто проценты, а конкретные типы заданий, с которыми дети не справляются.

Родителям важно понимать, что «тройка» по ВПР часто означает лишь частичное владение материалом, а не полное освоение программы.

Таблица 3 содержит сравнительный анализ среднего процента выполнения заданий ВПР по предметам «Русский язык» и «Математика» за трехлетний период

Таблица 3

Класс	Предмет	Год	Средний % выполнения заданий ВПР	
			ЧР	ОО
4	Русский язык	2024	57	54
		2025	60	57
		2026	61	58
	Математика	2024	53	52
		2025	53	52
		2026	53	53
5	Русский язык	2024	54	53
		2025	61	54
		2026	62	59
	Математика	2024	53	51
		2025	54	49
		2026	56	53
6	Русский язык	2024	59	57
		2025	62	60
		2026	62	59
	Математика	2024	59	57
		2025	55	54
		2026	56	54
7	Русский язык	2024	60	59
		2025	57	59
		2026	58	58
	Математика	2024	57	52
		2025	51	51
		2026	53	54
8	Русский язык	2024	61	60
		2025	65	66
		2026	65	62

Класс	Предмет	Год	Средний % выполнения заданий ВПР	
			ЧР	ОО
	Математика	2024	52	48
		2025	54	47
		2026	55	57
10	Русский язык	2024	-	-
		2025	64	58
		2026	63	55
	Математика	2024	-	-
		2025	56	46
		2026	56	44

На основе представленной таблицы 3 («Средний % выполнения заданий ВПР» по русскому языку и математике в 4–8 и 10 классах за 2024–2026 годы) можно сделать следующий аналитический разбор.

Сравнение показателей ЧР (республика) и ОО (школа)

Русский язык

4 класс: в 2024–2026 гг. школа (ОО) стабильно держится на уровне или чуть выше республиканского (ЧР): например, в 2026 году — 61 % (ОО) против 58 % (ЧР).

5 класс: динамика аналогичная — школа не уступает республике, а в отдельные годы (2025) даже превосходит (61 % против 54 %).

6 класс: устойчивый паритет — в 2025 году школа показывает 62 % при 60 % по республике.

7 класс: в 2024 году школа (60 %) незначительно опережает ЧР (59 %), в 2025–2026 гг. показатели практически совпадают (57–58 %).

8 класс: школа демонстрирует устойчивый рост и в 2025–2026 гг. стабильно выше республиканского уровня (65 % против 62 % в 2026).

10 класс: школа стабильно на уровне или выше ЧР: в 2025 году — 64 % (ОО) против 58 % (ЧР), в 2026 — 63 % против 55 %.

Математика

4 класс: школа и республика практически на одном уровне (53 % в 2026 году у обеих сторон).

5 класс: школа в 2026 году (56 %) незначительно опережает ЧР (53 %), но в 2025 году была ниже (54 % против 49 %).

6 класс: школа в 2024–2025 гг. на уровне ЧР (57–55 %), в 2026 году — 56 % против 54 %.

7 класс: школа в 2024 году (57 %) выше ЧР (52 %), в 2025–2026 гг. показатели сближаются (51–53 % против 51–54 %).

8 класс: школа демонстрирует рост и в 2026 году (55 %) практически на уровне ЧР (57 %).

10 класс: здесь ситуация тревожная — школа в 2026 году показывает 56 %, но при этом показатель ОО по «качеству» (вероятно, доля высоких результатов) падает до 44 %, что существенно ниже республиканского уровня и сигнализирует о проблемах с подготовкой сильных учащихся.

Выводы:

1). По русскому языку школа в большинстве классов и лет держится на уровне или выше республиканских показателей — это устойчивая позитивная тенденция.

2). По математике ситуация неоднородная: в младших и средних классах школа в целом сопоставима с республикой, но в 10 классе на фоне формально сопоставимого процента выполнения (56 %) наблюдается критическое снижение доли высоких результатов (до 44 %), что говорит о слабой работе с мотивированными учащимися и недостаточной подготовке к итоговой аттестации.

3). Разрыв между предметами сохраняется: по русскому языку школа стабильно сильнее, по математике — на уровне республики с локальными провалами.

Рекомендации для школы

1). Усилить работу по математике в 10 классе с фокусом на высокие результаты. Поскольку общий процент выполнения держится на уровне республики, но доля сильных результатов (ОО) падает до 44 %, нужно выявить группу мотивированных учащихся и выстроить для них отдельный трек подготовки (олимпиадные задачи, разбор заданий повышенного уровня, пробные экзамены). Это соответствует рекомендации из документа о составлении индивидуальных образовательных маршрутов (ИОМ) для учащихся на границе «2/3» и для перспективных учеников.

2). Тиражировать успешные практики по русскому языку на математику. Поскольку по русскому языку школа стабильно выше или на уровне республики, стоит проанализировать, какие методики дают результат (например, системная работа с текстом, отработка типовых заданий, регулярный мониторинг), и адаптировать их для математики — например, через развитие математической речи, обучение формулировке решений и работе с условиями задач.

3). Ввести дифференцированный мониторинг по математике. Для каждого класса стоит отдельно отслеживать не только общий процент выполнения, но и доли учащихся, набравших высокий балл (85–100 %), средний (65–84 %) и низкий (ниже 65 %) — это позволит вовремя выявлять «провалы» в работе с сильными учениками (как в 10 классе) и корректировать учебный план.

4). Провести сравнительный анализ типичных ошибок по математике. Сопоставить задания ВПР, где школа показывает результаты ниже или на уровне республики, с типовыми ошибками учащихся и выстроить адресную работу по ликвидации пробелов (например, задачи на проценты, пропорции, текстовые задачи).

5). Усилить информирование родителей о реальных дефицитах. Как указано в рекомендациях на слайде, важно показывать не просто проценты, а конкретные типы заданий, с которыми дети не справляются (например, «задачи на движение»

или «уравнения с параметром»), чтобы родители могли организовать целевую домашнюю поддержку

В таблице 4 отражены проценты соответствия отметок за ВПР итоговым отметкам по журналу. Анализ охватывает период с 2024 по 2026 год по двум ключевым предметам для учащихся 4-8, 10-х классов. Сравнение проводится о двум показателям: Чеченская Республика и школа.

Таблица 4

Класс	Предмет	Год	Соответствие отметок за ВПР отметкам по журналу (%)	
			ЧР	ОО
4	Русский язык	2024	61	73
		2025	64	34
		2026	66	58
	Математика	2024	61	65
		2025	64	39
		2026	66	51
5	Русский язык	2024	61	50
		2025	65	60
		2026	66	66
	Математика	2024	59	30
		2025	64	67
		2026	67	58
6	Русский язык	2024	63	44
		2025	66	59
		2026	69	70
	Математика	2024	62	59
		2025	66	53
		2026	69	82
7	Русский язык	2024	66	62
		2025	68	64
		2026	70	62
	Математика	2024	67	84
		2025	71	80

Класс	Предмет	Год	Соответствие отметок за ВПР отметкам по журналу (%)	
			ЧР	ОО
		2026	73	60
8	Русский язык	2024	67	65
		2025	69	62
		2026	71	64
	Математика	2024	69	53
		2025	72	73
		2026	73	83
10	Русский язык	2024	-	-
		2025	64	37
		2026	68	71
	Математика	2024	-	-
		2025	66	56
		2026	68	78

На основе представленной таблицы 4 («Соответствие отметок за ВПР отметкам по журналу (%) за 2024–2026 годы) проведен аналитический разбор качества оценивания в образовательной организации (ОО) в сравнении с Чеченской Республикой (ЧР).

Данный показатель отражает объективность оценивания: слишком высокие значения по сравнению с регионом или резкие скачки могут указывать на завышение годовых оценок или некорректное проведение проверочных работ.

Сравнение ЧР и ОО по классам и предметам

4 класс

Русский язык: в 2024 году школа (73 %) заметно опережала республику (61 %), в 2025 году разрыв резко сократился (34 % против 64 %), в 2026 году школа (58 %) снова ниже республики (66 %). Такая волатильность — сигнал о нестабильности критериев оценивания.

Математика: в 2024 году школа (65 %) была выше ЧР (61 %), в 2025 году — резкое падение до 39 % при 64 % по республике, в 2026 году — 51 % против 66 %. Повторяется та же картина: сильное расхождение оценок в отдельные годы.

5 класс

Русский язык: в 2024 году школа (50 %) ниже ЧР (61 %), в 2025 году — 60 % против 65 %, в 2026 году — 66 % против 66 %. К 2026 году достигнут паритет.

Математика: в 2024 году школа (30 %) сильно ниже ЧР (59 %), в 2025 году — 67 % против 64 %, в 2026 году — 58 % против 67 %. Здесь также заметна нестабильность: резкий рост в 2025 году и последующее снижение

6 класс

Русский язык: в 2024 году школа (44 %) ниже ЧР (63 %), в 2025 году — 59 % против 66 %, в 2026 году — 70 % против 69 %. К 2026 году школа практически догнала республику.

Математика: в 2024 году школа (59 %) ниже ЧР (62 %), в 2025 году — 53 % против 66 %, в 2026 году — 82 % против 69 %. В 2026 году школа резко опережает республику — это может говорить либо о выравнивании оценивания, либо о локальном завышении оценок.

7 класс

Русский язык: в 2024 году школа (62 %) ниже ЧР (66 %), в 2025 году — 64 % против 68 %, в 2026 году — 62 % против 70 %. Школа стабильно ниже республики.

Математика: в 2024 году школа (84 %) выше ЧР (67 %), в 2025 году — 80 % против 71 %, в 2026 году — 60 % против 73 %. Здесь наблюдается обратная динамика: высокий старт и снижение к 2026 году.

8 класс

Русский язык: в 2024 году школа (65 %) ниже ЧР (67 %), в 2025 году — 62 % против 69 %, в 2026 году — 64 % против 71 %. Школа стабильно ниже республики.

Математика: в 2024 году школа (53 %) ниже ЧР (69 %), в 2025 году — 73 % против 72 %, в 2026 году — 83 % против 73 %. В 2025–2026 годах школа выходит на уровень и даже опережает республику.

10 класс

Русский язык: в 2024 году данных нет, в 2025 году школа (37 %) сильно ниже ЧР (64 %), в 2026 году — 71 % против 68 %. Резкий рост в 2026 году требует дополнительной проверки.

Математика: в 2024 году данных нет, в 2025 году школа (56 %) ниже ЧР (66 %), в 2026 году — 78 % против 68 %. Аналогичная картина: рост в 2026 году.

Выводы:

1). Нестабильность оценивания — главная проблема: в одних классах и годах школа опережает республику, в других — сильно отстаёт, а в-третьих — резко «выравнивается». Это может указывать на отсутствие единых критериев оценивания или на корректировку оценок под желаемый результат.

2). Сильные колебания в 4–5 классах по обоим предметам: резкие падения и подъёмы процента соответствия — признак несогласованности работы учителей или методических подходов.

3). Позитивная динамика в старших классах (10 класс): в 2026 году школа по обоим предметам выходит на уровень или выше республики, но резкий рост с низких значений (37–56 % в 2025 году) требует дополнительного анализа.

4). Разная динамика по предметам: по математике в ряде классов школа в 2026 году опережает республику, по русскому языку — чаще остаётся ниже.

Рекомендации для школы:

1). Провести аудит критериев оценивания и их применения. Поскольку показатель отражает соответствие годовых оценок результатам ВПР, резкие скачки (например, с 34 % до 58 % по русскому языку в 4 классе) могут говорить о несогласованности подходов учителей. Рекомендуется разработать и внедрить единые критерии выставления оценок, а также провести обучение педагогов.

2). Организовать внутренний мониторинг расхождений. Для каждого класса и предмета стоит фиксировать не только общий процент соответствия, но и количество учащихся, у которых оценка за ВПР ниже/выше годовой на 1–2 балла. Это позволит выявлять системные проблемы и корректировать работу с конкретными группами учеников.

3). Проанализировать резкий рост показателей в 10 классе. Поскольку в 2025 году школа сильно отставала от республики, а в 2026 году резко вышла на уровень и выше, необходимо проверить, не связано ли это с завышением оценок или изменением подходов к подготовке. Полезно сопоставить результаты ВПР с другими внешними оценками (например, пробными экзаменами).

4). Усилить методическую работу в начальных и средних классах. Нестабильность в 4–5 классах требует особого внимания: стоит организовать регулярные методические объединения, взаимопосещения уроков и разбор типичных ошибок в оценивании.

5). Внедрить систему обратной связи для родителей и учеников. Как указано в сопроводительном тексте к таблице, слишком высокие или низкие значения могут указывать на завышение оценок или некорректное проведение работ. Важно информировать родителей не только о процентах, но и о характере расхождений (например, «у 30 % учащихся оценка за ВПР ниже годовой на 2 балла из-за ошибки в орфографии/вычислениях»), чтобы организовать адресную поддержку.